



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

xxxxGIDHxxxx

सी.जी.-डी.एल.-आ.-03092021-229412

CG-DL-E-03092021-229412

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 246]

नई दिल्ली, शुक्रवार, सितम्बर 3, 2021/भाद्र 12, 1943

No. 246]

NEW DELHI, FRIDAY, SEPTEMBER 3, 2021/BHADRA 12, 1943

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 3 सितम्बर, 2021

मामला सं. एडीडी-एसी-06/2020

विषय : सिंगापुर और कम्बोडिया के मूल के या वहां से निर्यातित “मापन टेप” के आयातों द्वारा चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेप” के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना के संबंध में प्रवंचनारोधी जांच।

फा. सं. 07/36/2020-डीजीटीआर.—समय-समय पर यथा संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और उसके समय-समय पर यथा-संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण एवं क्षति के निर्धारण हेतु) नियमावली, 1995 के संबंध में;

- जबकि, मै. एफएमआई लिमिटेड (जिसे यहां “आवेदक” या “घरेलू उद्योग” भी कहा गया है) ने निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां “प्राधिकारी” भी कहा गया है) के समक्ष समय-समय पर यथा-संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे यहां “अधिनियम” भी कहा गया है) और समय-समय पर यथा-संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण तथा क्षति के निर्धारण हेतु) नियमावली, 1995 (जिन्हें यहां “एडी नियमावली” या “नियमावली” भी कहा गया है), के अनुसरण में यह आरोप लगाते हुए घरेलू उद्योग की ओर से एक

आवेदन दायर किया है कि चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेप” (जिन्हें यहां “विचाराधीन उत्पाद” या “पीयूसी” अथवा “संबद्ध वस्तु” भी कहा गया है) के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्कों की सिंगापुर और कंबोडिया (जिन्हें यहां “संबद्ध देश” भी कहा गया है) से निर्यातित “मापन टेपों” (जिन्हें यहां “जांचाधीन उत्पाद” अथवा (पीओआई) भी कहा गया है) के आयातों द्वारा प्रवंचना की जा रही है।

2. जबकि, नियमावली के नियम 26 के तहत आवेदक द्वारा दायर भली-भांति प्रमाणित आवेदन को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी ने चीन जन.गण. से “मापन टेपों” के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना की विद्यमानता और प्रभाव का निर्धारण करने हेतु और साथ ही प्रासंगिक नियमावली के अनुसरण में सिंगापुर और कंबोडिया से “मापन टेपों” के आयातों पर उक्त पाटनरोधी शुल्क के विस्तार की सिफारिश पर विचार करने के लिए अधिसूचना —सं. 7/36/2020-डीजीएडी दिनांक 21 सितंबर, 2020 के अनुसार जांच आरंभ की।

क. मामले की पृष्ठभूमि

क.1 पिछली पाटनरोधी जांच –

चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क—

3. प्राधिकारी ने चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों के संबंध में जांच शुरूआत अधिसूचना सं. 14/31/2002-डीजीएडी दिनांक 23 अक्टूबर, 2002 के अनुसार पाटनरोधी जांच आरंभ की।

4. प्राधिकारी ने अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 14/31/2002-डीजीएडी दिनांक 1 सितंबर, 2003 के अनुसार चीन जन.गण. के मूल की अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों के संबंध में निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्कों की सिफारिश की जिन्हें केन्द्रीय सरकार द्वारा अधिसूचना सं. 147/2003-सीमा शुल्क दिनांक 07.10.2003 के अनुसार प्रवृत्त किया गया।

5. तत्पश्चात, प्राधिकारी ने अधिसूचना सं. 15/2/2008-डीजीएडी दिनांक 27 मार्च, 2009 के अनुसार पाटनरोधी शुल्क को लागू किए जाने के जारी रखने की सिफारिश की, जिन्हें अधिसूचना सं. 49/2009-सी.शु. दिनांक 15/5/2009 के अनुसार केन्द्रीय सरकार द्वारा लागू किया गया।

6. प्राधिकारी ने अधिसूचना सं. 15/09/2014-डीजीएडी दिनांक 9/5/2014 के अनुसार दूसरी निर्णायक समीक्षा जांच आरंभ की और केन्द्रीय सरकार द्वारा अधिसूचना सं. 31/2015-सी.शु. दिनांक 9/7/2015 के अनुसार शुल्क प्रवृत्त किए गए।

7. प्राधिकारी ने अधिसूचना सं. 7/24/2019 दिनांक 18/12/2019 के अनुसार तीसरी निर्णायक समीक्षा जांच आरंभ की और अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 7/24/2019-डीजीएडी दिनांक 18 जून, 2020 के अनुसार चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क के विस्तार की सिफारिश की। वित्त मंत्रालय द्वारा अधिसूचना सं. 17/2020-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 8 जुलाई, 2020 के अनुसार वित्त मंत्रालय द्वारा निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लागू किए गए।

8. यह नोट किया गया कि चीनी टाइपेई, मलेशिया, थाइलैंड और वियतनाम से आयातों तीव्रता के कारण, घरेलू उद्योग ने संबद्ध वस्तुओं के लिए इन देशों पर पाटनरोधी शुल्क की मांग करते हुए एक नया आवेदन दायर किया, क्योंकि उस समय प्रवंचना कानून को आरंभ नहीं किया गया था। परिणामस्वरूप, प्राधिकारी ने अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 14/21/2014-डीजीएडी दिनांक 10.03.2016 के अनुसार पाटनरोधी शुल्कों को लागू करने की सिफारिश की और सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 16/2016-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 02.05.2016 के अनुसार निश्चयात्मक शुल्क लागू किए गए। वर्तमान शुल्क 1 मई, 2021 को निरस्त हो रहे हैं।

क.2 वर्तमान प्रवंचना-रोधी जांच

9. मै. एफ एम आई लि. ने नियमावली के नियम 25 और 26 के साथ पठित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 की धारा 9क(1क) के अनुसरण में, सिंगापुर और कंबोडिया से उत्पादित और निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क के विस्तार का अनुरोध करते हुए एक आवेदन दायर किया है। आवेदक ने दावा किया है कि शुल्कों की प्रवंचना की गई है, जैसा कि व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन से प्रमाणित है और यह लागू शुल्कों के उपचारात्मक प्रभाव को क्षति पहुंचा रहा है। आवेदक ने लागू पाटनरोधी शुल्कों के विस्तार के लिए अनुरोध किया है।

10. संबद्ध वस्तुओं की प्रवंचना के प्रथम दृष्ट्या साक्ष्य की जांच के बाद, प्राधिकारी ने अधिसूचना सं. 07/36/2020-डीजीटीआर दिनांक 21 सितंबर, 2020 के अनुसार प्रवंचनारोधी जांच आरंभ की।

ख. प्रक्रिया

11. संबद्ध जांच के संबंध में यहां नीचे वर्णित प्रक्रिया अपनाई गई है:-

- प्राधिकारी ने नियम 26(4) के अनुसरण में प्रवंचना-रोधी आवेदन की प्राप्ति के बारे में भारत में सिंगापुर और कंबोडिया के दूतावासों को सूचित किया।
- प्राधिकारी ने सिंगापुर और कंबोडिया (जिन्हें यहां प्रवंचनाकारी देश भी कहा गया है) से जांचाधीन उत्पाद (पीयूआई) के आयातों के संबंध में प्रवंचनारोधी जांच की शुरुआत करते हुए, भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित दि. 21 सितंबर, 2020 को एक पब्लिक नोटिस जारी किया।
- पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(2) के अनुसरण में, प्राधिकारी ने भारत में सिंगापुर और कंबोडिया के दूतावासों, पीयूआई के ज्ञात निर्यातकों, भारत में पीयूआई के आयातकों को आवेदन में उपलब्ध सूचना के अनुसार, जांच शुरुआत अधिसूचना की एक प्रति भेजी थी।
- प्राधिकारी ने संबद्ध/प्रवंचनाकारी देशों में पीयूसी/पीयूआई के ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों को पत्र लिखा और उनसे निर्धारित प्रश्नावली में अपने उत्तर दायर करने और निर्धारित समय सीमा में लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अनुरोध किया। निर्यातकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावलियों की एक प्रति ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित सिंगापुर, कंबोडिया और चीन जन.गण. के दूतावासों को भेजी गई और उन से निर्यातकों/उत्पादकों को निर्धारित समय के भीतर प्राधिकारी को उत्तर देने के लिए सलाह देने का अनुरोध किया गया।
- नियमावली के नियम 6(3) के अनुसरण में, आवेदक द्वारा दायर आवेदन के अगोपनीय पाठ (एनसीवी) की एक प्रति, चीन जन.गण., सिंगापुर, कंबोडिया के उत्पादक/निर्यातकों और सिंगापुर, कंबोडिया और चीन जन.गण. की सरकारों को भेजी गई। हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध पर आवेदन के एनसीवी की एक प्रति भी उपलब्ध कराई गई।
- प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसारण में सिंगापुर, कंबोडिया और चीन जन.गण. में निम्नलिखित निर्यातकों/उत्पादकों को प्रासंगिक सूचना प्राप्त करने के लिए प्रश्नावली भेजी:-

सिंगापुर

| | | | |
|-------|--|----|---|
| 1 | एइक ली इंडस्ट्रीज सप्लाई प्रा. लि. | 2 | पी एन डी हार्डवेयर एंड ट्रेडिंग प्रा. लि. |
| 3 | सी बी ए इंडस्ट्रीज प्रा. लि. | 4 | प्रेसीडेंट ट्रेडिंग कंपनी प्रा. लि. |
| 5 | ई.जे. मोटीवाला एंड कंपनी | 6 | सेलरी टूल्स प्रा. लि. |
| 7 | ई के इंटरनेशनल प्रा. लि. | 8 | एस जी एम हार्डवेयर प्रा. लि. |
| 9 | इंस्ट्रूमेंट टूल्स मार्केटिंग | 10 | साउदर्न ग्रेस हार्डवेयर प्रा. लि. |
| 11 | आई टी एल हार्डवेयर एंड इंजीनियरिंग सप्लाईज प्रा. लि. | 12 | वाह ली इंडस्ट्रियल सप्लाई कं. प्रा. लि. |
| 13. क | काह होंग हार्डवेयर इंजीनियरिंग प्रा. अनलिमिटेड | 14 | विंग पोह हार्डवेयर प्रा. लि. |
| 15 | कोक हान मार्केटिंग प्रा. लि. | 16 | नोमी जापान प्राइवेट लि. |
| 17 | कांग एइक हार्डवेयर प्रा. लि. | 18 | निआ (ट्रेडिंग) प्रा. लि. |

कंबोडिया

| | | | |
|---|----------------------------|---|-------------------------------------|
| 1 | स्प्रिंग प्लास्टिक कं. लि. | 2 | यीजर इंडस्ट्रियल (कंबोडिया) कं. लि. |
|---|----------------------------|---|-------------------------------------|

चीन जन.गण.

| | | | |
|---|--|----|--|
| 1 | निंगबो लैंड टूल्स एंड मैजरिंग टूल्स कं. लि. | 2 | यीवू वूडियान ग्रेट वाल हार्डवेयर फैक्टरी कं. लि. |
| 3 | निंगबो होंगडी मैजरिंग टेप इंडस्ट्रियल कं. | 4 | बाओ फेंग टूल्स एंड मैजरिंग टूल्स कं. लि. |
| 5 | निंगबो लैंड टूल्स एंड मैजरिंग टूल्स कं. लि. | 6 | हनान बोंथे मैजरिंग टूल्स कं. लि. |
| 7 | शांक्सी युआन हांग मशीनरी इक्युपमेंट इंपोर्ट एंड एक्सपोर्ट कार. लि. | 8 | यू चेंग शिंगहांग मैजरिंग टूल्स कं. लि. |
| 9 | सिशी जुनबाओ स्टील टेप कंपनी लि. | 10 | फोशान जांगशियान मैजरिंग टूल्स कं. लि. |

vii. प्रतिक्रिया में, बेस्टेक (सिंगापुर), प्रिसिजियन प्रा. लि., सिंगापुर (उत्पादक) और मिआ (ट्रिंग) प्रा. लि., सिंगापुर (निर्यातक) ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर दायर किए हैं और जांच के संबंध में अनुरोध किए हैं। जहां भी संगत पाया गया, अनुरोधों की प्राधिकारी द्वारा जांच की गई है।

viii. चीन जन.गण. और कम्बोडिया से किसी भी उत्पादक/निर्यातक ने कोई उत्तर दायर नहीं किया है।

ix. पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(4) के अनुसरण में अनिवार्य सूचना की मांग करते हुए भारत में संबद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों या प्रयोक्ताओं को भी प्रश्नावली भेजी गई है।

- क. मै. लोहिया ट्रेड कन्सर्न
- ख. मै. विनय ब्रदर्स
- ग. मै. वी.के. इंटरनेशनल
- घ. मै. फहाद एंटरप्राइजेज
- ड. मै. घनश्याम दास एंड संस (वी.के.इंडस्ट्रीज)
- च. मै. न्यू वेव इंडस्ट्रीज
- छ. मै. आशियाना एक्सपोर्ट्स इंक
- ज. मै. एस.के. एंटरप्राइजेज
- झ. मै. स्टर्लिंग एंटरप्राइजेज

x. जांच शुरुआत अधिसूचना के उत्तर में, ऊपर उल्लिखित आयातकों या प्रयोक्ताओं में से किसी ने भी प्रतिक्रिया नहीं दिखायी है या कोई उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है।

xi. अधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्य का अगोपनीय पाठन उपलब्ध कराया है।

xii. गोपनीय आधार पर हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध करायी गई सूचना की गोपनीयता के दावे की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर, जहां भी जरूरत थी, प्राधिकारी ने गोपनीयता के दावों को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय समझा गया है और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट नहीं किया गया है। जहां भी संभव था, गोपनीय आधार पर सूचना उपलब्ध कराने वाले पक्षकारों को गोपनीय आधार पर दायर सूचना का पर्याप्त अगोपनीय पाठ उपलब्ध कराने का निर्देश दिया गया।

xiii. आवेदक से और अन्य हितबद्ध पक्षकारों से अनिवार्य समझी गई सीमा तक सूचना की मांग की गई।

xiv. जांच अप्रैल, 2019 से मार्च 2020 (12 महीनों) की अवधि के लिए की गई थी (जिसे यहां “जांच की अवधि” या “पीओआई” कहा गया है)। क्षति विश्लेषण के संदर्भ में, प्रवृत्तियों की जांच में 2016-17, 2017-18, 2018-19 और पीओआई की अवधि शामिल है।

xv. वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआईएंडएस) से जांच की अवधि सहित पिछले चार वर्षों के दौरान संबद्ध वस्तुओं के आयातों के विवरण उपलब्ध कराने के लिए अनुरोध किया गया था और इसे प्राप्त किया गया था। प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस आयात डाटा का प्रयोग आयातों की मात्रा और मूल्य की संगणना और क्षति विश्लेषण के लिए किया है।

xvi. नियमावली के अनुसरण में, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को दिनांक 19 फरवरी, 2021 को आयोजित मौखिक सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर दिया। सभी पक्षकारों से 23 फरवरी, 2021 तक अपने लिखित अनुरोध और प्रत्युत्तर अनुरोध 26 फरवरी, 2021 तक प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया।

xvii. प्रासंगिक समझे जाने पर वर्तमान अंतिम जांच परिणाम के लिए सभी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों पर उचित रूप से विचार किया गया है।

xviii. जहां कही भी किसी हितबद्ध पक्षकार ने आवश्यक सूचना जुटाने से मना किया है या अन्यथा रूप से वर्तमान जांच की अवधि के दौरान अनिवार्य सूचना प्रदान करने से मना किया है या जांच में उल्लेखनीय रूप से हस्तक्षेप किया है, प्राधिकारी ने उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने निष्कर्ष दर्ज किए हैं।

xix. इस जांच में आवश्यक तथ्यों से युक्त एक प्रकटीकरण विवरण, जो अंतिम जांच परिणाम का आधार बनता, इच्छुक पार्टियों को 11.08.2021 को जारी किया गया था और इच्छुक पार्टियों को उस पर टिप्पणी करने के लिए 18.08.2021 तक का समय दिया गया था। हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त प्रकटन विवरण पर टिप्पणियों पर इस अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना में संगत पाई गई सीमा तक विचार किया गया है।

xx. इस अंतिम जांच परिणाम में *** किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई और नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा इस प्रकार समझी गई सूचना को दर्शाता है।

xxi. अमरीकी डालर को भारतीय रूपए में परिवर्तित करने के लिए पीओआई के लिए विचारित विनिमय दर 1 अमरीकी डालर = **71.65** रूपए है।

ग. विचाराधीन उत्पाद/जांचाधीन उत्पाद और समान वस्तु:

विचाराधीन उत्पाद

ग.1 विपक्षी हितबद्ध पक्षकारों के मत

12. किसी भी निर्यातक, उपभोक्ता और अन्य हितबद्ध पक्षकार ने विचाराधीन उत्पाद और संबद्ध वस्तुओं के संबंध में कोई टिप्पणी या अनुरोध दायर नहीं किया है।

ग.2 घरेलू उद्योग के विचार

13. घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद और समान वस्तु के क्षेत्र के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:-

- पिछली जांच और वर्तमान जांच में शामिल उत्पाद “मापन टेप” हैं।
- पीयूसी सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के सीमा शुल्क उप शीर्ष सं. 9017 के अंतर्गत आता है। हालांकि, यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और किसी भी तरह से वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।
- विचाराधीन उत्पाद मापन टेप है जो टेंपर्ड क्लालिटी के कार्बन स्टील ब्लेड, फास्फेट से विनिर्मित है और जंग व विकार का सामना करने के लिए विशेष प्रकार के एनामेल से कोटिड है तथा इस के बहुत से उपयोग हैं।
- घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं और भारत में आयातित संबद्ध वस्तुओं में कोई ज्ञात अंतर नहीं है। तकनीकी विशेषताओं, गुणवत्ता, कार्यों या अंतिम प्रयोगों के संदर्भ में वे तुलनीय हैं। तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से ये दोनों प्रतिस्थापनीय हैं। अतः नियमावली के अनुसरण में संबद्ध वस्तुओं को समान वस्तु माना जाना चाहिए।

जांचाधीन उत्पाद

ग.3 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के विचार

14. सिंगापुर से उत्तर देने वाले पक्षकारों ने कहा है कि उनके द्वारा आपूर्ति की गई वस्तुएं उनके द्वारा सिंगापुर में उत्पादित की गई हैं न कि वे चीन जन.गण. के मूल की वस्तुएं हैं।

ग.4 घरेलू उद्योग का मत

15. वर्तमान जांचाधीन उत्पाद सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के 9017 के तहत वर्गीकृत, सिंगापुर और कंबोडिया से निर्यातित “मापन टेप” है और वर्तमान जांच में प्रवंचना की वस्तु है।

ग.5 प्राधिकारी द्वारा जांच

16. वर्तमान जांच चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेप” के आयातों पर लागू शुल्कों की प्रवंचनारोधी जांच है। वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का क्षेत्र वही बना हुआ है जैसा कि मूल और पिछली आयोजित निर्णायक समीक्षा जांच अर्थात् अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 7/24/2019-डीजीएडी दिनांक 18 जून, 2020 में परिभाषित किया गया था और इसे यहां नीचे पुनः प्रस्तुत किया गया है।

8. वर्तमान निर्णायक समीक्षा जांच में पीयूसी “मापन टेप” है। यह एक निर्णायक समीक्षा जांच होने के कारण, पीयूसी का क्षेत्र वही बना हुआ है जो कि मूल जांच में था। मूल जांच में पीयूसी को निम्नानुसार परिभाषित किया गया था:-

(क) विचाराधीन उत्पाद “मापन टेप”, इसके भाग और संघटक आदि हैं, सभी प्रकार के स्टील माप और फाइबर ग्लास टेप और उनके भाग या संघटक वर्तमान याचिका की विषय वस्तु हैं। सामान्यतः इनका प्रयोग किसी वस्तु की लम्बाई, चौड़ाई आदि मापने के लिए किया जाता है। इसका प्रयोग फोरमैन, मेसन, कारपेंटर, वानिकी विभागों और दर्जी आदि द्वारा किया जाता है। मापन टेप का विनिर्माण टेंपर्ड उच्च गुणवत्ता वाले कार्बन स्टील ब्लेड, फास्फेट और जंग व रस्ट का सामना करने के लिए विशेष एनामेल से कोटिंग करके किया जाता है। मापन टेपों का प्रयोग निम्न के लिए किया जाता है:-

- क. अत्यधिक परिशुद्धता वाले व्यावसायिक कार्य;
- ख. किसी वस्तु की गहराई, चौड़ाई या लंबाई को मापने के लिए;
- ग. संकुचन और सर्वेक्षण।

(ख) तकनीकी भाषा में, मापन टेपों को किसी टेप की लंबाई और चौड़ाई, कड़ी सामग्री अर्थात् स्टील या फाइबर ग्लास और अन्ततः टेप पर किसी प्रिसीजन के साथ डायमेंशन्स के रूप में परिभाषित किया गया है। इसे उप शीर्ष 9017, 9017.80, 9017.8001, 9017.90 के तहत सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 90 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है। याचिकार्ता का कहना है कि संबद्ध वस्तुओं को ऊपर उल्लिखित उप शीर्षों के तहत आयात किया जा रहा है। सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।

17. प्राधिकारी ने वर्तमान प्रवंचनारोधी जांच में “मापन टेप” पर सिंगापुर और कंबोडिया से निर्यातित जांचाधीन उत्पाद के रूप में विचार किया है। इसे “जांचाधीन उत्पाद” या “पीयूआई” के रूप में भी संदर्भित किया गया है।

18. जांचाधीन उत्पाद को सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम के उप शीर्ष 9017 के तहत वर्गीकृत किया गया है। तथापि, वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और किसी भी प्रकार से वर्तमान जांच के क्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है।

19. प्राधिकारी ने रिकॉर्ड पर दर्ज सूचना से नोट किया है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं सिंगापुर और कंबोडिया से आयातित प्रवंचनाकृत वस्तुओं के “समान वस्तु” हैं। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुएं और सिंगापुर व कंबोडिया से प्रवंचनाकारी वस्तुएं तकनीकी विशेषताओं, कार्य या अंतिम प्रयोग उत्पाद विशिष्टताओं, कीमत निर्धारण, वितरण तथा विपणन एवं वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण के संदर्भ में तुलनीय हैं। तकनीकी और व्यावसायिक रूप से ये दोनों प्रतिस्थापनीय हैं। उपभोक्ता व्यावसायिक एक दूसरे के स्थान पर इनका प्रयोग कर रहे हैं।

घ. घरेलू उद्योग का क्षेत्र और स्थिति

घ.1 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के मत

20. घरेलू उद्योग की स्थिति के संबंध में किसी भी निर्यातक, आयातक, उपभोक्ता और किसी अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने कोई टिप्पणी या अनुरोध दायर नहीं किया है।

घ.2 घरेलू उद्योग के विचार

21. घरेलू उद्योग की स्थिति के संबंध में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं:-

- वर्तमान आवेदन मै. एफएमआई लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। आवेदक न तो भारत में किसी आयातक न ही सिंगापुर और कंबोडिया से किसी निर्यातक से संबंधित है और न ही आवेदक ने जांचाधीन उत्पाद (पीयूआई) आयात किया है।
- आवेदक ने दावा किया है कि आवेदक को पिछली जांचों, जिनमें हाल ही में समाप्त निर्णायक समीक्षा जांच शामिल है, में घरेलू उद्योग माना गया था।
- आवेदक भारत में संबद्ध वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन अर्थात *** मी.टन (*** प्रतिशत) में एक प्रमुख समानुपात अर्थात *** मी.टन (74 प्रतिशत) पर नियंत्रण रखता है।

घ.3. प्राधिकारी द्वारा जांच

22. आवेदन मै. एफएमआई लिमिटेड द्वारा दायर किया गया है। आवेदक ने भारतीय उत्पादन और भारतीय उत्पादन में इसके हिस्से का विवरण उपलब्ध कराया है। यह देखा गया है कि आवेदक का हिस्सा सकल घरेलू उत्पादन का प्रमुख समानुपात स्थापित करता है। इसके अलावा, प्राधिकारी हाल ही में समाप्त एसएसआर जांच में दृढ़ निश्चयी थे कि नियमावली के संदर्भ में आवेदक घरेलू उद्योग है। यह नोट किया गया कि नियमावली के नियम 26 के अंतर्गत आरंभ की गई जांच के लिए 25 प्रतिशत और 50 प्रतिशत का परीक्षण स्वभावतः लागू नहीं होता है।

23. रिकॉर्ड पर उपलब्ध सूचना पर विचार करते हुए, प्राधिकारी यह मानते करते हैं कि आवेदक का उत्पादन भारतीय उत्पादन में प्रमुख समानुपात का निर्धारण करता है और नियमावली के अर्थों के भीतर आवेदक घरेलू उद्योग है।

ड. पाटन का आकलन – सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन की कार्यप्रणाली और निर्धारण

ड. 1 पाटन मार्जिन का आकलन

24. धारा 9क(1)(ग) के तहत किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य से तात्पर्य यह है:

- व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप धारा (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की कोई बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मूल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा:-
- समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप-धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र से किसी उपयुक्त तीसरे देश को किया गया हो; अथवा
- उपधारा- (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उद्दम वाले देश में उक्त वस्तु के उत्पादन की लागत;

25. प्राधिकारी ने प्रवंचनाकारी देशों से ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को, प्राधिकारी द्वारा निर्धारित प्रपत्र और तरीके में सूचना प्रदान करने की सलाह देते हुए प्रश्नावली की प्रतियां भेजीं। सिंगापुर से प्रिसीजन प्रा. लिमि. और मिओ (ट्रेडिंग) प्रा. लि. ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर भेजे।

उ.2 सिंगापुर और कंबोडिया से पीयूआई के सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत

26. नियमावली के नियम 25(1) के अनुसरण में सामान्य मूल्य निर्धारित किया गया है।

"25. पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना - (1) प्रवंचना पर किसी परिपाटी, प्रक्रिया अथवा कार्य, जिसके लिए शुल्क लगाए जाने को छोड़कर अपर्याप्त कारण अथवा आर्थिक औचित्य है, के परिणामस्वरूप भारत और उपायों के अध्यधीन किसी देश में अलग-अलग कंपनियों के बीच अथवा किसी देश और भारत के बीच व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन के रूप में विचार किया जाएगा; और जहां क्षति का साक्ष्य है अथवा शुल्क के उपचारात्मक प्रभाव कीमतों अथवा गुणवत्ताओं अथवा समान उत्पाद के दोनों के संदर्भ में कम किए जा रहे हैं, और जहां समान उत्पाद के लिए पूर्व में सिद्ध सामान्य मूल्यों के संबंध में पाटन का साक्ष्य है, यदि उपयुक्त परिवर्तनों अथवा समायोजनों अथवा नियम 10 के प्रावधानों के अनुसार आवश्यक हो।"

27. घरेलू उद्योग ने दावा किया है कि बेस्टेक (सिंगापुर प्रिसीजन प्रा. लि. सिंगापुर में संबद्ध वस्तुओं का उत्पादक नहीं हैं। बेस्टेक (सिंगापुर) प्रिसीशन प्रा. लिमि. ने एक उत्पादक होने का दावा किया है और दावा किया है कि इसने संबद्ध वस्तुओं का विनिर्माण करने के लिए चीन जन.गण. से मुख्य कच्ची सामग्री स्टील स्ट्रिप का आयात किया है।

28. प्राधिकारी नोट करते हैं कि खंडन के अधीन चीन जन.गण. को एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था माना जाता है। प्राधिकारी ने उत्पादक और निर्यातक द्वारा ईक्यूआर में उपलब्ध कराई गई सूचना की सच्चाई से स्वयं को संतुष्ट करने और उत्पादक/निर्यातक को अपेक्षित सूचना देने के लिए पर्याप्त अवसर प्रदान करने हेतु, 17 मार्च 2021 और 15 जुलाई, 2021 को ई-मेल भेजी, जिनमें पीओआई के लिए मापन टेपों का माहवार उत्पादन और कच्ची सामग्री की माह-वार खपत: पीओआई के लिए भंडारों और हिस्से पुर्जों की माह-वार खपत पीओआई के लिए समग्र रूप में कंपनी और पीयूसी दोनों के लिए एसएपी: पीओआई के प्रत्येक माह के लिए स्टोर्स और स्पेयर्स इनवॉयस: पीओआई के लिए समग्र रूप में कंपनी तथा पीयूसी के लिए कुल विक्री मूल्य के लिए लेजर/एसएपी: पीयूसी का उत्पादन करने वाली मशीनों की स्थापना रिपोर्ट, संयंत्र को आरंभ करने संबंधी आंकड़ों की प्रति; दैनिक उत्पादन रिपोर्ट और पीओआई की समेकित उत्पादन रिपोर्ट; इन पुट-आउट पुट अनुपात का तकनीकी अनुमान, कर्मचारियों की पे-रोल रिपोर्ट आदि के संबंध में सूचना उपलब्ध कराने के लिए कहा गया था।

29. प्राधिकारी दिनांक 15 जुलाई 2021 के मेल के उत्तर में, उत्पादन/निर्यातक ने दिनांक 3 अगस्त, 2021 की अपनी ई-मेल के अनुसार सूचना उपलब्ध करायी। इस सूचना की प्राधिकारी द्वारा जांच की गई और यह नोट किया गया कि-

- क. जहां उत्पादक और निर्यातक से पीओआई के लिए समग्र रूप में कंपनी और पीयूसी, दोनों के लिए एप-7 में दावा किए गए सभी व्ययों के लिए खाता/एसएपी के स्क्रीन शॉट उपलब्ध कराने के लिए कहा गया था, उन्होंने केवल टाइप किए हुए विवरण उपलब्ध कराए हैं जो उनके बही खातों से नहीं थे। एप-7 में दावा किए गए किसी भी व्यय के लिए कोई एसएपी/खाता बही नहीं था।
- ख. उत्पादक/निर्यातक ने संबद्ध वस्तुओं का *** मी.टन उत्पादन करने का दावा किया था और बिना एक भी कि.ग्रा. बर्बाद किए बिना स्टील स्ट्रिप (*** मी.टन) की समान राशि उपयोग की।
- ग. वे स्टोर्स एवं स्पेयर्स का केवल एक इनवॉयस उपलब्ध करा सके थे जबकि प्राधिकारी ने पीओआई के प्रत्येक माह के लिए एक इनवॉयस की मांग की थी।
- घ. पीयूसी उत्पादित करने वाली मशीनों की स्थापना रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई।
- ड. संयंत्र को आरंभ करने संबंधी आंकड़े प्रस्तुत नहीं किए गए।
- च. पीओआई के लिए यूनिटों के बिजली के बिलों की प्रति प्रस्तुत नहीं की गई।
- छ. इनपुट-आउट पुट अनुपात का तकनीकी अनुमान 1:1 होने का दावा किया गया, जो कि मापन टेप का उत्पादन करने वाली विनिर्माण यूनिटों के लिए व्यावहारिक रूप से संभव नहीं है।
- ज. पीओआई के लिए मशीनों को मरम्मत और अनुरक्षण संबंधी वर्क लॉग प्रस्तुत नहीं किया गया।
- झ. कर्मचारियों की वेतन पत्रक रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई।

30. इसलिए, प्राधिकारी यह निर्णय देने का प्रस्ताव रखते हैं कि बेस्टेक प्रा. लि. और मिआ (ट्रेडिंग) ने पर्याम सूचना उपलब्ध नहीं कराई है और यह कि न केवल उत्पादक/निर्यातक द्वारा प्रस्तुत प्रश्नावली उत्तर अपूर्ण थे बल्कि दिनांक 15 जुलाई, 2021 के संप्रेषण के अनुसार उन से मांगी गई सूचना भी अपूर्ण है। तदनुसार, प्राधिकारी बेस्टेक प्रिसीजन प्रा. लि. और मिआ (ट्रेडिंग) द्वारा दायर किये गये संपूर्ण उत्तर को प्राधिकारी अस्वीकृत करने का प्रस्ताव करते हैं।

31. यह भी नोट किया गया कि कंबोडिया से किसी भी निर्यातक ने जांच में भाग नहीं लिया है।

32. इसलिए प्राधिकारी ने सिंगापुर और कंबोडिया के लिए चीन जन.गण. के लिए सामान्य मूल्य को अपनाया है, जैसा कि चीन जन.गण. के लिए अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 7/24/2019 – डीजीएडी दिनांक 18 जून, 2020 में निर्धारित किया गया था अर्थात् भली-भांति समायोजित, भारत में उत्पादन की लागत के अनुमान के आधार पर, जिसमें बिक्री, उचित लाभ को शामिल कर घरेलू उद्योग के सामान्य व्यय शामिल हैं। अतः, प्राधिकारी स्टील टेपों के लिए अंतिम जांच परिणाम अधिसूचना सं. 7/24/2019-डीजीएडी दिनांक 18 जून, 2020 में निर्धारित किए गए अनुसार सामान्य मूल्य को अपनाने का प्रस्ताव रखते हैं। अतः यहीं सिंगापुर और कंबोडिया के लिए भी किया गया है, जैसा कि नीचे पाटन मार्जिन सारणी में दर्शाया गया है।

उ.3 सिंगापुर और कंबोडिया से पीयूआई की निर्यात कीमत

उ.3.1 सिंगापुर से पीयूआई की निर्यात कीमत

33. चूंकि प्राधिकारी द्वारा सिंगापुर से बेस्टेक प्रिसीजन और मिआ (ट्रेडिंग) के प्रश्नावली उत्तर को अस्वीकृत कर दिया गया है, सिंगापुर से सभी निर्यातकों के लिए निर्यात कीमत को डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों के आधार पर निर्धारित किया गया है। सिंगापुर से सभी निर्यातकों के संबंध में कारखाना-गत स्तर पर निवल निर्यात कीमत को कारखाना-गत स्तर पर निर्यात कीमत को निर्धारित करने के लिए उपलब्ध तथ्यों के आधार पर समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, कमीशन, बैंक प्रभारों, पत्तन व्ययों और संभाल प्रभारों के लिए उचित समायोजन करने के पश्चात निर्धारित किया गया है। इस प्रकार निर्धारित की जाने वाली निवल निर्यात कीमत को नीचे पाटन मार्जिन सारणी में दर्शाया गया है:

उ.3.2 कंबोडिया से पीयूआई की निर्यात कीमत

34. कंबोडिया से किसी भी निर्यातक ने जांच में भाग नहीं लिया है और निर्यात कीमत के बारे में कोई सूचना/विवरण उपलब्ध नहीं कराए हैं। इसलिए, प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस आयात आंकड़ों के आधार पर निर्यात कीमत को निर्धारित किया है। कंबोडिया से सभी निर्यातकों के संबंध में कारखानागत स्तर पर निवल निर्यात कीमत को समुद्री माल भाड़ा, समुद्री बीमा, कमीशन, बैंक प्रभारों, पत्तन व्ययों और संभाल प्रभारों के लिए उचित समायोजन करने के पश्चात कारखानागत स्तर पर निर्यात कीमत को निर्धारित करने के लिए उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्धारित किया गया है। इस प्रकार निर्धारित किए जाने के लिए निवल निर्यात कीमत को नीचे पाटन मार्जिन सारणी में दर्शाया गया है।

उ.4 पीयूआई का पाटन मार्जिन

35. अतः, कारखानागत स्तर पर इस प्रकार निर्धारित किए गए ऊपर बताए गए सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के आधार पर पाटन मार्जिन को तैयार किया गया है, जो कि निम्नानुसार है:-

| विवरण | यूनिट | सिंगापुर | कंबोडिया |
|-------------------|-------------------------|----------|----------|
| सामान्य मूल्य | यूएसडालर/प्रति कि.ग्रा. | *** | *** |
| निवल निर्यात कीमत | यूएसडालर/प्रति कि.ग्रा. | *** | *** |
| पाटन मार्जिन | यूएसडालर/प्रति कि.ग्रा. | *** | *** |
| पाटन मार्जिन | % | *** | *** |
| पाटन मार्जिन | रेंज | 300-400 | 100-200 |

36. अतः यह देखा जा सकता है कि पीयूआई के आयात पाटित कीमतों पर किए गए हैं।

च. क्षति और कारणात्मक संबंध की जांच

च.1 प्रवंचना की जांच

37. प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रवंचना से संबंधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम और पाटनरोधी नियमावली के संगत प्रावधान निम्नानुसार हैं:-

सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क(1क) -

“(1 क) सीमा प्रशुल्क अधिनियम की धारा 9क(1क), जिसमें केंद्र सरकार, ऐसी जांच, जिसे वह आवश्यक समझे, का यह मत है कि उप धारा (1) के तहत लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना हुई है, या तो विवरण अथवा नाम अथवा उस वस्तु के संगठन में परिवर्तन करके, जो ऐसे पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन है अथवा ऐसी वस्तु का आयात अनअसेंबल्ड अथवा डिसअसेंबल्ड रूप अथवा उसके मूल देश को बदलकर अथवा निर्यात अथवा किसी अन्य तरीके से किया गया है जिसमें लगाया गया पाटनरोधी शुल्क अप्रभावी रखा गया है, वह ऐसी वस्तु अथवा उस देश के मूल की अथवा वहां से निर्यातित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क लगा सकती है, जैसी भी स्थिति हो।

पाटनरोधी नियमावली का नियम 25:

“25. पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना -

(1) प्रवंचना पर किसी परिपाटी, प्रक्रिया अथवा कार्य, जिसके लिए शुल्क लगाए जाने को छोड़कर अपर्याप्त कारण अथवा आर्थिक औचित्य है, के परिणामस्वरूप भारत और उपायों के अध्यधीन किसी देश में अलग-अलग कंपनियों के बीच अथवा किसी देश और भारत के बीच व्यापार के पैटर्न में परिवर्तन के रूप में विचार किया जाएगा; और जहां क्षति का साक्ष्य है अथवा शुल्क के उपचारात्मक प्रभाव कीमतों अथवा गुणवत्ताओं अथवा समान उत्पाद के दोनों के संदर्भ में कम किए जा रहे हैं, और जहां समान उत्पाद के लिए पूर्व में सिद्ध सामान्य मूल्यों के संबंध में पाटन का साक्ष्य है, यदि उपयुक्त परिवर्तनों अथवा समायोजनों अथवा नियम 10 के प्रावधानों के अनुसार आवश्यक हो।”

(2) उप नियम (1) में उल्लिखित परिपाटी, प्रक्रिया अथवा कार्य में अन्य बातों के साथ-साथ निम्नलिखित शामिल हैं:

(क) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन किसी वस्तु का पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के प्रयोजन के लिए अधिसूचित निर्यातिक देश अथवा मूल देश सहित किसी भी देश से भारत में अनअसेंबल्ड, अनफिनिशड अथवा इनकम्प्लीट रूप में किया जाता है तथा उसे भारत में अथवा ऐसे देश में असेंबल, फिनिशड अथवा कम्प्लीट” किया जाता है तो ऐसी असेंबलिंग, फिनिशिंग अथवा कम्प्लीशन को लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना माना जाएगा, यदि:

(i) प्रचालन पाटनरोधी जांच के बाद अथवा ठीक उससे पूर्व प्रारंभ किया गया हो अथवा बढ़ाया गया हो तथा हिस्से पुर्जों एवं संघटकों का पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के प्रयोजन के लिए अधिसूचित मूल देश अथवा निर्यातिक देश से आयात किया गया हो;

और

(ii) असेंबलिंग, फिनिशिंग अथवा कम्प्लीशन के कार्य के परिणामस्वरूप मूल्य असेंबल्ड, फिनिशड अथवा कम्प्लीट वस्तु की लागत के 35 प्रतिशत से कम हो।

बशर्ते कि प्रौद्योगिकी की खरीद, यथा पेटेट, कॉपीराइट, ट्रेडमार्क, रॉयल्टी, तकनीकी जानकारी, परामर्शी प्रभार आदि के निमित्त मूल्यवर्धन व्यय के परिकलन में उल्लिखित हिस्से-पुर्जों के मूल्य में शामिल नहीं किया जाएगा।

व्याख्या-। - मूल्य का अर्थ असेंबल्ड, फिनिशड अथवा कम्प्लीट वस्तु की लागत में से आयातित हिस्सों पुर्जों अथवा संघटकों का मूल्य घटाकर

व्याख्या-II – “मूल्य” का परिकलन करने के प्रयोजन के लिए बौद्धिक संपत्ति अधिकार, रॉयल्टी, तकनीकी जानकारी शुल्क तथा परामर्शी प्रभारों से संबंधित भुगतानों के निमित्त किए गए खर्चों को हिसाब में नहीं दिया जाएगा।

(ख) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन कोई वस्तु मूल देश से अथवा वस्तु के विवरण, नाम अथवा निर्माण के परिवर्तन में शामिल किसी प्रक्रिया के अध्यधीन रखे जाने के बाद पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के लिए अधिसूचित निर्यात के देश से भारत में आयात किए जाने हैं, वहां ऐसे परिवर्तन लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवर्चना के लिए माने जाएंगे, यदि पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन उस वस्तु के विवरण अथवा नाम अथवा निर्माण के परिवर्तन के फलस्वरूप प्रशुल्क वर्गीकरण, यदि कोई है, के अंतर को ध्यान में रखते हुए छोटे रूपों में भी दिखाई देने वाले अथवा उस स्वरूप में वस्तु में परिवर्तन हो रहा है।

(ग) जहां पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन कोई वस्तु उस निर्यातक अथवा उत्पादक अथवा देश के माध्यम से भारत में आयातित की जाती है जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन नहीं है तो ऐसे निर्यात लागू पाटनरोधी शुल्क की प्रवर्चना के लिए माने जाएंगे, यदि पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के लिए अधिसूचित निर्यातक अथवा उत्पादक उस वस्तु की अपनी व्यापार परिपाटी, व्यापार पैटर्न अथवा बिक्री के चैनल में निर्यातकों अथवा उत्पादकों अथवा उस देश के माध्यम से भारत में निर्यातित अपने उत्पादों को देने के लिए परिवर्तन करते हैं जो पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन नहीं हैं।

(घ) अन्य कोई तरीका जिससे इस प्रकार लगाया गया पाटनरोधी शुल्क अप्रभावी किया गया है।

38. पीयूसी और पीयूआई दोनों के आयातों की जांच के प्रयोजन हेतु, प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस के सौदा-वार आंकड़ों पर विचार किया है।
39. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपाय उत्पादक/निर्यातक विशिष्ट है। किसी पाटनरोधी जांच के अध्यधीन किसी उत्पादक/निर्यातकों द्वारा संगत आंकड़ों/सूचना को उपलब्ध कराए जाने की जरूरत है ताकि प्राधिकारी कोई निर्धारण कर सकें। बेस्टेक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि., सिंगापुर (उत्पादक) और मिआ प्रा. लि. (निर्यातक) ने निर्यातक प्रश्नावली उत्तर प्रस्तुत किए हैं और जांच के संबंध में अनुरोध किए हैं।

च.2 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के मत

40. विरोधी हितबद्ध पक्षकारों अर्थात बेस्टेक प्रिसिजन प्रा. लि. और मिआ ट्रेडिंग प्रा. लि., सिंगापुर ने निम्नानुसार अनुरोध किए हैं:-
 - i. बेस्टेक प्रिसिजन स्टील कॉयल्स जैसी आधारभूत कड़ी सामग्री और कड़ी सामग्री की खरीद द्वारा मापन टेप का विनिर्माण करता है।
 - ii. कंपनी द्वारा जिस स्टील का आयात किया जाता है, उस का विभिन्न प्रकार के प्रयोजन हेतु प्रयोग किया जा सकता है और यह केवल मापन टेपों तक सीमित नहीं है।
 - iii. याचिकार्ता ने विरोधी पक्षकारों के साथ सुनवाई में प्रयुक्त फोटोग्राफों को साझा नहीं किया है और यह प्राधिकारी द्वारा जारी किए गए विनिर्देशों के विरुद्ध था जो सुनवाई के कम से कम 24 घंटे पूर्व सुनवाई में प्रयुक्त दस्तावेजों को साझा करने की शर्त रखता है।
 - iv. बेस्टेक का तुलन-पत्र दर्शाता है कि उन्होंने अपने संयंत्र और मशीनरी में महत्वपूर्ण निवेश किए हैं। बेस्टेक भारत में निर्यात अवसरों की खोज कर रहा है क्योंकि भारत ने चीनी मापन टेपों पर एडीडी लागू की है और यह भारतीय प्रयोक्ताओं के लिए एक वैकल्पिक आपूर्तिकर्ता बनना चाहता है।
 - v. बेस्टेक का उद्देश्य चीनी सामग्री को सिंगापुर को आपूर्ति न करना और इन उत्पादों का किसी भी तरीके से भारत को विपथन करना है।
 - vi. याचिका इस विवाद की पुष्टि करने के लिए कोई साक्ष्य अन्तर्निहित नहीं करती कि सिंगापुर से निर्यातित संबद्ध वस्तुएं चीनी वस्तुएं हैं जो चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तुओं पर प्रवृत्त एडीडी की प्रवर्चना करने के लिए प्रयुक्त की जाती है।

vii. निर्यातों पर केवल तभी प्रवृत्त पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना के लिए विचार किया जाएगा यदि निर्यातक या उत्पादकों को पाटनरोधी शुल्कों को लागू किये जाने के बारे में सूचित किया है तो वे नियम 25(2) (सी) के अनुसरण में अपनी व्यापार पद्धति में परिवर्तन करते हैं, जिस पर उत्तर-दाताओं ने जोर दिया था।

viii. बेस्टेक हुई शाओ बेस्टेक प्रिसिजन प्रोडक्ट कं. लिमि., चीन जन.गण. से संबंधित नहीं है।

ix. उत्तरदाताओं ने संकेत दिया है कि याचिकाकर्ता के सिंगापुर आदि में स्रोत हैं। तथापि, यह प्रतीत होता है कि याचिकाकर्ता ने वेबसाइट्स बनाई हैं और सिंगापुर उत्पादकों को फंसाने के लिए साक्ष्यों को जोड़ा है।

x. बेस्टेक का मापन टेप के किसी भी चीनी उत्पादक/निर्यातक के साथ कोई संबंध नहीं है। चीनी उत्पादकों के साथ संबंध को नियम 2(2) के अनुसार दर्शाया जाना चाहिए (जैसा कि ट्रेड नोटिस 9/2018 में दिया गया है) न कि किसी वेब लिंक के आधार पर। ट्रेड नोटिस 9/2018 दिनांक 10.5.2018 में ऐसे संबंधों को स्थापित करने के लिए अनिवार्यताओं को स्पष्ट किया गया गया है।

xi. उत्तरदाता कंपनियां किसी भी चीनी पक्षकार से संबंधित नहीं हैं और चीनी कंपनियों के साथ कोई सौदों नहीं किये गये थे और यह आरोप कि सिंगापुर के जरिए भारत को चीनी सामग्री विपथन की जा रही है, पूरी तरह से निराधार है।

xii. जांच तर्क संगत नहीं है क्योंकि याचिकाकर्ता नियम 25 के साथ पठित नियमावली के नियम 25(2) (ग) के तहत किसी मामले को स्थापित करने में असफल रहा है।

xiii. यह दर्शाने के लिए कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है कि चीन जन.गण. से पीयूसी के आयातों पर लागू किए गए पाटनरोधी शुल्कों को उपचारात्मक प्रभाव को संबद्ध देशों से कथित प्रवंचनाकारी आयातों द्वारा क्षति पहुंचाई गई।

xiv. याचिकाकर्ता का तर्क कि नियमों के अंतर्गत क्षति करने वाले प्रभावों को निर्धारित करने के लिए किसी भी तरीके से क्षति पक्ष की ओर देखने की आवश्यकता नहीं है, में कोई योग्यता नहीं है।

xv. याचिकाकर्ता ने केवल कीमत कटौती विवरण और आयात/पाटन संबंधी विवरण प्रस्तुत किया है जो उपचारात्मक प्रभावों को क्षति दर्शाने में असफल हैं। जैसा कि संबद्ध वस्तुओं के संबंध में एसएसआर जांच के साथ्य हैं, याचिकाकर्ता का निष्पादन दर्शाता है कि कीमत कटौती ने, जैसा कि याचिकाकर्ता द्वारा दावा किया गया है, उन्हें प्रभावित नहीं किया है।

xvi. ब्रिजस्टोन मामले में माननीय सेस्टेट ने निर्णय दिया है कि क्षति को दर्शाने के लिए कीमत कटौती पर्याप्त नहीं है। यह शुल्क के क्षति संबंधी प्रभावों के संदर्भ में प्रासंगिक है जो एक समान बना रहा है क्योंकि प्रवंचनारोधी नियम पाटनरोधी नियमावली का केवल एक भाग है।

xvii. क्षति अवधि के दौरान सिंगापुर से आयात पर 60-85 प्रतिशत कटौती सीमा पर किए जा रहे हैं और किसी पाटनरोधी शुल्क को आकर्षित नहीं करते और इस प्रकार घरेलू उद्योग के निष्पादन पर कोई प्रभाव नहीं डालते और एसएसआर परिणामों में मात्रा और कीमत जैसे सारे मुख्य क्षति पैरामीटरों ने महत्वपूर्ण वृद्धि दर्शायी है।

च.3 घरेलू उद्योग के विचार

41. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए थे:-

- किसी भी संबद्ध देश में मापन टेपों का कोई भी ज्ञात उत्पादक नहीं है।
- बेस्टेक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि. संबद्ध वस्तुओं का उत्पादक नहीं है। इसे सुनिश्चित करने का प्रमाण यह है कि ऐसी एक कम्पनी को परियोजना के लिए इस प्रकार तैयार किया गया है, माना यह एक उत्पादक है जिसे इस तथ्य से स्थापित किया है कि जब घरेलू उद्योग ने वर्तमान याचिका दायर की थी, उस समय इस कम्पनी की वेबसाइट नहीं थी और बेस्टेक प्रिसीजन नाम और स्टाइल की केवल एक कम्पनी के होने की जानकारी थी, जो चीन जन.गण. में स्थित हूझोयू बेस्टेक प्रिसीजन पार्ट्स कं. लि. की वेबसाइट अगम्य है और कम्पनी थी। आज की तारीख तक हूझोयू बेस्टेक प्रिसीजन पार्ट्स कं. लि. की वेबसाइट अगम्य है और

संचालित नहीं है। चीन की वेबसाइट को जो स्क्रीनशॉट प्राधिकारी को उपलब्ध कराये गए थे, वे अधिक समय के लिए उपलब्ध नहीं हो रहे हैं। मिआ ट्रेडिंग प्रा. लि. की वेबसाइट अधिक समय तक सुलभ नहीं है, जैसा कि आज की तारीख तक मिआ ट्रेडिंग की वेबसाइट के स्क्रीनशॉट से सुनिश्चित हुआ है।

iii. कम्पनी के द्वारा दिए गए पते पर घरेलू उद्योग ने अपना एक प्रतिनिधि भेजा था। कम्पनी का दौरा करने के बाद घरेलू उद्योग को निम्नलिखित दौरा रिपोर्ट प्राप्त हुई थी: -

“मैं साइट पर गया था। यह निश्चित तौर पर कोई विनिर्माण सुविधा नहीं है। एक मरम्मत शॉप जैसी दिखती है जिसमें सामग्री के ढेर के बण्डल रखे हुए हैं। (बाहर से अनुमान के अनुसार) लगभग 15 फुट गहरे और 12 फुट चौड़े आकार की है। कंपनी रजिस्ट्रार की वेबसाइट पर इस कम्पनी के बारे में कुछ भी नहीं है। पड़ोस में रहने वाले व्यक्तियों से पूछने पर यह स्कूटर साइकिल की मरम्मत करने की दुकान, मोटर-साइकिल, मशीन शॉप अथवा कुछ उस तरह की दुकान हो सकती है।”

iv. बेसटैक (सिंगापुर) प्रिसिजन प्रा. लि. द्वारा दिए गए पते पर दौरा करने पर यह पाया गया था कि यह केवल एक छोटी सी दुकान है, जिसमें ऐसी मशीनें भी नहीं रखी जा सकती जिनके बारे में “सिंगापुर के उत्पादक” ने अपनी वेबसाइट पर दावा किया है। इन मशीनों के लिए न केवल लम्बे, अपितु ऊँचाई वाले स्थलों की जरूरत होती है। कम्पनी के पास ऐसी मशीन को रखने के लिए भारी-भरकम स्थान भी नहीं है, जैसा कि कंपनी परिसरों के लिए गए एवं प्राधिकारी के लिए उपलब्ध कराए फोटोग्राफों से सुनिश्चित होता है।

v. उनकी वेबसाइट देखने पर कम्पनी की सुविधाओं की सूची के बारे में पता चलता है तथा वह यह दर्शाती है कि जबकि वेबसाइट में छोटी-छोटी मशीनों के बारे में भी उल्लेख है, तब मापन टेपों के संबंध में यह केवल “मापन टेप डिवीजन” आदि के बारे में बताता है। यह साफ तौर पर रिकॉर्ड बनाने के प्रयास को दर्शाता है।

vi. घरेलू उद्योग ने स्थल का फोटो कराया है, जो प्राधिकारी को उपलब्ध कराए गए हैं। ये यह दर्शाते हैं कि यह एक छोटी-सी मशीन-शॉप है।

vii. बेसटैक (सिंगापुर) द्वारा दायर की गई ईक्यूआर यह दर्शाती है कि यह वर्ष 1981 से अस्तित्व में रही है। तथापि, इसने भारत के लिए हाल ही में निर्यात करना शुरू किया है।

viii. इस कम्पनी ने अपने समस्त उत्पाद भारत के लिए निर्यात किए हैं और इसका विश्व में कोई अन्य बाजार नहीं है और न ही अपने घरेलू बाजार में।

ix. सिंगापुर जैसी महंगी किसी अर्थव्यवस्था में, जहां पर श्रम लागत अत्यधिक होती है, वहां पर बेसटैक सिंगापुर ने यह दावा कैसे किया है कि इसने *** रु. प्रति कि.ग्रा. के आयात कीमत पर उत्पाद का उत्पादन एवं निर्यात किया है, जिसमें कच्चे-माल की लागत भी नहीं आती है।

x. बाजार की आसूचना के अनुसार केवल नोमी जापान प्रा. लि., एमईआईए, ट्रेडिंग प्रा. लि. और यीजेर इण्डस्ट्रियल ने भारत में सिंगापुर और कम्बोडिया से संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है। इन निर्यातकों की वेबसाइट यह दर्शाती है कि वे संबद्ध वस्तुओं के उत्पादक नहीं हैं।

xi. सिंगापुर और कम्बोडिया से आयात की मात्रा वर्ष 2015-16 तक “शून्य” थी लेकिन चीन जन.गण. के विरुद्ध की गई विगत समीक्षा जांच से आयातों में घातांक रूप से बढ़ोतरी हुई है। शुल्क लगाने से एवं इसकी धोखाधड़ी से व्यापार के पैटर्न में बदलाव अधिक जरूरी होता है।

xii. शुल्क लगाने के बावजूद वर्ष 2006-07 तक चीन जन.गण. से आयात पर्याप्त मात्रा में रहा, क्योंकि यह शुल्क बेंचमार्क के रूप में लगाया गया था, लेकिन बाद में इसे वर्ष 2010-11 से नियत शुल्क के रूप में बदल दिया गया था। निर्णायक समीक्षा जांच के दौरान शुल्क के रूप में बदले जाने के बाद, मलेशिया, चीन ताइपेई, वियतनाम और थाइलैण्ड से आयात आने शुरू हो गए। इन देशों पर शुल्क लगाए जाने के बाद इन देशों से आयातों में भारी गिरावट हुई और कम्बोडिया एवं सिंगापुर से आयात आने शुरू हो गए।

xiii. इसी समयावधि के दौरान सिंगापुर और कम्बोडिया से आयात बढ़ते रहे जो पहले नहीं थे अथवा नाममात्र के थे।

xiv. चीन की वस्तुओं को सिंगापुर और कम्बोडिया में तैयार किया जाता है और भारत के लिए निर्यात किया जा रहा है। विंगत 15 वर्षों से घरेलू उद्योग ने एक स्रोत अथवा दूसरे स्रोत से पाटित आयातों का सामान किया है।

xv. व्यापार के पैटर्न में बदलाव इसके लिए शुल्क लगाने के अलावा अभ्यास, प्रक्रिया अथवा कार्य एवं अपर्याप्त कारण अथवा आर्थिक औचित्य का परिणाम है।

xvi. सिंगापुर और चीन जन.गण. से निर्यात की गई मापन टेप चीन की ही होती हैं जिनका इन देशों में केवल संसाधित किया जाता है, ताकि वे इनके मूल देश का नाम बदल सकें और मूल देश सिंगापुर एवं कम्बोडिया बताते हुए भारत के लिए निर्यात कर सकें।

xvii. घरेलू उद्योग यह अनुरोध करता है कि शुल्क से बचने एवं न्यायिक कार्यवाही से बेइज्जत होने से बचने के लिए जानबूझकर धोखा किया जाता है।

xviii. धोखाधड़ी के आशय पर विचार करते समय प्राधिकारी को निम्नलिखित के बारे में जांच करनी चाहिए: -
(क): आयातकर्ताओं एवं निर्यातकों का इरादा; (ख) लगाए गए शुल्क पर धोखाधड़ी का प्रतिकूल प्रभाव;
(ग) धोखाधड़ी का स्वरूप; (घ): निर्यातकों द्वारा प्रक्रिया में मूल्य वृद्धि यदि कोई हो, और (ड.): निर्यातकों एवं आयातकर्ताओं के ज्ञान की प्रासंगिकता और महत्व।

xix. सिंगापुर में बेस्टैक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि. संबद्ध वस्तुओं का उत्पादक नहीं है। निर्यातक ने जूठी एवं भ्रामक सूचना और दावे दायर किए हैं। निर्यातक द्वारा प्रस्तुत प्रश्नावली प्रत्युत्तर, उसके लिखित अनुरोध एवं मौखिक सुनवायी के समय दिए गए कथन के विश्लेषण से पूर्णतः स्पष्ट होता है कि निर्यातक ने जूठे, जाली एवं भ्रामक दावे किए हैं जैसा कि निम्नलिखित से सुनिश्चित होता है:-

क. कारखाने के पते में सिंगापुर के निर्यातक द्वारा दावा की गई कॉपी-पेस्ट त्रुटि स्पष्ट रूप से भ्रामक सूचना एवं दावे की सीमा को दर्शाती है तथा निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा इसकी अनुमति नहीं दी जानी चाहिए। उक्त पता प्रश्नावली में ही बहुत से स्थानों पर प्रतीत होता है। सिंगापुर के निर्यातक के प्रतिनिधियों ने मौखिक सुनवायी के समय पर यह नहीं बताया था कि यह कॉपी एवं पेस्ट गलती है। इसके अलावा, आज की तारीख तक वेबसाइट भी प्रश्नावली प्रत्युत्तर में दिए गए पहले पते को ही दर्शाती है।

ख. लिखित अनुरोध में निर्यातक ने एक नया पता दिया था। तथापि, यह पाया गया है कि यह नया पता भी भ्रामक है। प्रतिवादियों द्वारा प्रस्तुत किए गए नए पते की गूगल पर की गई खोज यह दर्शाती है कि यह पूर्णतः एक अलग कम्पनी अर्थात् टीएमएक्स प्रिसीजन ट्रेडिंग पीटीई लि. का पता है। यह सूचना को बारम्बार जारी ढंग से प्रस्तुत करने के निरन्तर प्रयासों को दर्शाता है।

ग. प्रतिवादी उत्पादक के अनुसार, कारखाना 5002 अंग मो कियो एवेन्यू, # 02-06 सिंगापुर 569871 के पते पर अवस्थित है। तथापि, बाजार में खोजबीन करने पर यह पाया गया था कि यह पता पूर्णतः अलग कम्पनी नामतः टीएमएक्स प्रिसीजन ट्रूलिंग पीटीई लि. का था। स्थल से फोटो प्रमाण प्रस्तुत किए गए हैं।

घ. घरेलू उद्योग द्वारा याचिका दायर करने के समय पर वेस्टैक प्रिसीजन (सिंगापुर) प्रा. लि. की कोई वेबसाइट नहीं थी। उस समय मीआ ट्रेडिंग प्रा. लि. की ही वेबसाइट थी जिसने अपनी संबद्ध कंपनी नामतः बेस्टैक प्रिसीजन के संबंध में सूचना उपलब्ध करायी थी। बेस्टैक प्रिसीजन नहीं थी और बेस्टैक प्रिसीजन नाम और स्टाइल की केवल एक कम्पनी के होने की जानकारी थी, जो चीन जन.गण. में स्थित हूँझायू बेस्टैक प्रिसीजन पार्ट्स कं. लि. कम्पनी थी। इसकी वेबसाइट काफी समय से उपलब्ध नहीं है।

ड. चीन जन.गण. में असम्बद्ध पक्षकारों से स्टील की कॉयल/आयरन प्लेट जैसे कच्चे माल को आयात करने का आशय यह नहीं होता है कि निर्यातक को एक उत्पादक के रूप में विचार करना होगा।

xx. सुनवायी से 24 घंटे पहले दस्तावेज दिए जाने चाहिए, इस बारे में निर्यातक के अनुरोध के प्रत्युत्तर में यह अनुरोध है कि उक्त प्रक्रिया वास्तविक सुनवायी के लिए लागू होती है क्योंकि हितबद्ध पक्षकारों के द्वारा उपलब्ध कराये जा रहे दस्तावेज पक्षकारों को नहीं मिल पाते हैं। तथापि, वर्तमान सुनवायी एक डीवीसी थी और हितबद्ध पक्षकारों को वही सुलभ होता था जो निर्दिष्ट प्राधिकारी को दिखाया जा रहा था।

xxi. ट्रेड नोटिस 9/2018 में दिए गए नियम 2(2) के अनुसार “संबंध” दर्शाना चाहिए, निर्यातक/उत्पादक के इस अनुरोध के संदर्भ में घरेलू उद्योग ने यह प्रत्युत्तर दिया है कि चीन जन.गण. में किसी निर्यातक/उत्पादक से किसी रूप में “संबंध” होने के प्रमाण को, जो एक व्यापार के माध्यम को सुनिश्चित करता है, धोखाधड़ी करने के एक प्रमाण के रूप में रखा जाएगा। चीन जन.गण. और सिंगापुर में संबंधित वस्तुओं के निर्यातों के व्यापार माध्यम में शामिल चीन जन.गण. और सिंगापुर के पक्षकारों को कानून के द्वारा “संबद्ध” करना भी आवश्यक नहीं है।

xxii. क्या कोई निर्यातक वास्तव में उत्पादन करने में लगा हुआ है और उस सीमा तक विनिर्माण कार्य कर रहा है कि वह मूल्य संवर्धन की शर्त को पूरा करता है, तो इस प्रमुख मानदंड को पूरा करना होगा।

xxiii. पहले सुनिश्चित किए गए सामान्य मूल्य के संदर्भ में पाठन मार्जिन निर्धारित करना चाहिए।

xxiv. निर्यातक ने पर्याप्त सूचना उपलब्ध नहीं करायी है, जिससे प्राधिकारी, इसके प्रत्युत्तर के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण कर सके।

xxv. मूल कीमत पर प्रभाव एवं लाभप्रदता के मापदण्डों को दर्शाना चाहिए, निर्यातक के इस अनुरोध के प्रत्युत्तर में घरेलू उद्योग यह अनुरोध करता है कि प्रवंचना रोधी जांच मूल जांच से भिन्न होती है। क्या करों के उपचारात्मक प्रभावों को दुर्बल बनाया जा रहा है, इस बारे में प्राधिकारी को सीमित सूचना की ही आवश्यकता होती है।

xxvi. ब्रिजस्टोन मामले के बारे में अन्य हितबद्ध पक्षकारों का संदर्भ पूर्णतः अनुचित है क्योंकि निर्णय एक मूल जांच से संबंधित है। वर्तमान जांच एक प्रवंचना रोधी जांच है। नियमावली में करों के उपचारात्मक प्रभावों को दुर्बल बनाने का भी प्रावधान होता है।

xxvii. निर्यातकों ने प्रवंचना से संबंधित उपायों का सहारा लेकर भारतीय बाजार में प्रवेश किया है और प्रभावों को दुर्बल बनाते हुए अपनी वस्तुएं बेची हैं। जिस तरीके से निर्यातक बाजार अवसर का उपयोग कर रहा है, घरेलू उद्योग केवल उसे ही संबंधित है।

च.4 प्राधिकारी द्वारा जांच

42. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग और विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोधों के बारे में नीचे दिए अनुसार जांच की है:-

क. घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि जांचाधीन देशों में मापन टेपों का कोई उत्पादक नहीं है और न ही सिंगापुर में बेसटैक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि. नामक उत्पादक किसी भी तरीके से मापन टेपों का उत्पादक है। मै. मिआ (ट्रेडिंग) प्रा. लि. ने निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर प्रस्तुत किया है; जबकि मिआ (ट्रेडिंग) प्रा. लि. (निर्यातक) से संबद्ध बेसटैक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि. ने संबद्ध वस्तुओं के उत्पादक के रूप में प्रत्युत्तर प्रस्तुत किया है। बेसटैक प्रिसीजन ने कारखाने के दो पते प्रस्तुत किए हैं। प्रश्नावली प्रत्युत्तर में दिया गया पता नं. 3, सून ली स्ट्रीट # 02-10 पायोनीर जंक्शन, सिंगापुर (627606) है और लिखित अनुरोध में बाद में उपलब्ध कराया पता 5002 एएनजी मो कियो एवेन्यू 5 # 02-06 सिंगापुर 569871 है।

ख. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि प्रश्नावली प्रत्युत्तर में दर्शाया गया कारखाना पता नं. 3 सून ली स्ट्रीट # 02-10 पायोनीर जंक्शन सिंगापुर (627606) प्रश्नावली प्रत्युत्तर में कारपोरेट कार्यालय पता एवं पंजीकृत कार्यालय पते के रूप में भी दर्शाता है। इस संबंध में कम्पनी के पते के रूप में, बेसटैक प्रिसीजन ने 5200 एएनजी मो किये एवेन्यू 5, # 2-06 सिंगापुर 569871 दर्शाते हुए यूटीलिटी बिल (बिजली, गैस और पानी) प्रस्तुत किया है।

ग. उत्पादक द्वारा प्रस्तुत किए गए प्रश्नावली प्रत्युत्तर में यह दावा करता है कि इसने संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन वर्ष 2014-15 में शुरू किया है। इस संबंध में, यह नोट किया है कि निर्यातक ने न तो घरेलू बाजार में कोई बिक्री की थी और न ही किसी तृतीय देश में विचाराधीन उत्पाद का निर्यात किया था। इससे प्राधिकारी यह निर्णय करने का प्रस्ताव करते हैं कि कम्पनी का आशय पूर्ण रूप से विनिर्माण कार्यकलाप करने का नहीं था अपितु भारतीय बाजार में चीन के विचाराधीन उत्पाद का निर्यात करके उसके मूल के उत्पाद के व्यापार में शामिल होने का था।

घ. बेस्टैक प्रिसीजन ने कच्चे माल के चरण से 35 प्रतिशत का निर्धारित मूल्य संवर्धन प्राप्त करने का दावा किया है। यह नोट किया है कि बेस्टैक प्रिसीजन ने सिंगापुर डॉलर (एस.जी.डी) *** का *** मी.टन विचाराधीन उत्पाद मिआ (ट्रेडिंग) को बेचा जबकि मिआ (ट्रेडिंग) ने एसजीडी *** का विचाराधीन उत्पाद भारत के लिए निर्यात किया है, जो मूल्य में केवल *** प्रतिशत की बढ़ोतरी है।

ड. इसके अलावा, कंपनी ने अपने प्रश्नावली प्रत्युत्तर में मजदूरी और वेतन की वजह से *** एसजीडी के रूप में प्रति यूनिट व्यय की सूचना दी है, जो कुल सूचित व्यय का *** प्रतिशत है।

च. कंपनी ने अपने प्रश्नावली प्रत्युत्तर में की गई उत्पादन प्रक्रिया, उत्पाद का उत्पादन करने के लिए उठाए गए कदमों, इस्पात के अलावा उपयोग में लायी गई कच्ची सामग्री के नाम आदि के बारे में कोई संतोषप्रद सूचना उपलब्ध नहीं करायी थी।

छ. तथापि, प्राधिकारी ने, घरेलू उद्योग द्वारा लगाए गए आरोपों का खंडन करने के लिए उत्पादक/निर्यातक को पर्याप्त अवसर देने के लिए तथा उत्पादक और निर्यातक द्वारा निर्यातक प्रश्नावली प्रत्युत्तर (ईक्यूआर) में उपलब्ध करायी गई सूचना की सत्यता के बारे में स्वयं की संतुष्टि के लिए निम्नलिखित सूचना उपलब्ध कराने के लिए निम्नलिखित सूचना उपलब्ध कराने के लिए दोनों के लिए 17 मार्च, 2021 और 15 जुलाई, 2021 को ई-मेल भेजा था, जैसे – मापन टेप का महीनेवार उत्पादन, और पीओआई के लिए कच्चे माल की महीनेवार खपत; पीओआई के लिए वस्तुओं और फुटकर पुर्जों की महीनेवार खपत; पीओआई के लिए संपूर्ण कंपनी और विचाराधीन उत्पाद दोनों के बारे में एपीपी-7 में दावा किए गए समस्त व्यय के खाता-बही/एसएपी स्क्रीन शॉट की प्रति; पीओआई के प्रत्येक महीने के नमूना कच्चे माल के बीजक, वस्तुओं और फुटकर वस्तुओं के बीजक; उत्पादन अनुपात में आबंटित उपयोगिता से लेकर कम्पनी द्वारा उत्पादित अन्य उत्पादों का ब्यौरा; पीओआई की संपूर्ण कम्पनी की तथा पीयूसी के कुल विक्रय मूल्य का खाता बही/एसएपी; एपीपी-5, 7, और 8 की प्रमाणित प्रति; पीयूसी का उत्पादन कर रही मशीनों का स्थापना संबंधी रिपोर्ट; संयंत्र के शुरू होने के आंकड़ों की प्रति; पीओआई की दैनिक उत्पादन रिपोर्ट तथा समेकित उत्पादन रिपोर्ट; इनपुट-आउटपुट अनुपात का तकनीकी अनुमान; कर्मचारियों की वेतन-नामावली रिपोर्ट आदि।

43. प्राधिकारी के दिनांक 15 जुलाई, 2021 के मेल के उत्तर में उत्पादक/निर्यातक दोनों ने अपने दिनांक 3 अगस्त, 2021 के मेल के द्वारा सूचना उपलब्ध करायी। प्राधिकारी द्वारा इस सूचना की जांच की गई थी और यह नोट किया था कि:-

क. जबकि उत्पादक और निर्यातक से पीओआई की संपूर्ण कम्पनी और विचाराधीन उत्पाद दोनों के बारे में एप-7 में दावा किए गए समस्त व्यय की खाता-बही/एसएपी स्क्रीन शॉट उपलब्ध कराने के लिए कहा गया था, तो उन्होंने टंकित किए हुए विवरण ही प्रस्तुत किए, जो उनकी लेखा-पुस्तकों से नहीं थे। एप-7 में दावा किए गए किसी भी व्यय के बारे में कोई एसएपी/खाता-बही नहीं था।

ख. उत्पादक/निर्यातक ने संबद्ध वस्तुओं के *** मी.टन का उत्पादन करने का दावा किया था और एक किलोग्राम स्टील स्ट्रिप (****) मी.टन की बर्बादी किए बिना ठीक इतनी ही मात्रा में इसका उपभोग कर लिया था।

ग. वस्तुओं एवं फुटकर पुर्जों के बारे में वे केवल एक बीजक ही उपलब्ध करा सके, जबकि प्राधिकारी द्वारा पीओआई के प्रत्येक मास का एक बीजक उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया था।

घ. विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन करने वाली मशीन की प्रतिस्थापना रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई थी।

ड. संयंत्र चालू करने की तारीख प्रस्तुत नहीं की गई थी।

च. पीओआई के यूनिटों के बिजली के बिलों की प्रति प्रस्तुत नहीं की गई थी।

छ. इनपुट-आउटपुट अनुपात के बारे में तकनीकी अनुमान 1:1 होने का दावा किया गया था, जो मापन टेपों का उत्पादन करने वाली विनिर्माण इकाइयों के लिए व्यावहारिक तौर पर संभव नहीं है।

ज. पीओआई के लिए मशीनों की मरम्मत एवं रखरखाव संबंधी वर्क-लॉग प्रस्तुत नहीं किया गया था।

झ. कर्मचारियों की वेतन नामावली रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई थी।

44. इसलिए, प्राधिकारी यह निर्णय करने का प्रस्ताव करते हैं कि बेस्टैक प्रीसीजन और मिआ (ट्रेडिंग) ने पर्यास सूचना प्रस्तुत नहीं की है और प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक द्वारा प्रस्तुत प्रश्नावली प्रत्युत्तर न केवल अपूर्ण है, अपितु 15 जुलाई 2021 के पत्र द्वारा उनसे मांगी गई सूचना अपूर्ण है।

45. उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह निर्णय करते हैं कि यह सिंगापुर में उत्पादक/निर्यातक द्वारा किए गए मूल्य संवर्धन जांच करने तथा सत्यापन करने में असमर्थ है।

46. तथापि, जांच का कोई पहलू उपेक्षित न रह जाए, इसलिए प्राधिकारी ने निम्नलिखित पहलुओं की व्यवहार्य सीमा तक विचार किया और जांच की है।

च.5 व्यापार के पैटर्न में बदलाव की जांच

47. प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद से पीयूआई तक व्यापार पैटर्न में बदलाव करने संबंधी निर्धारित मानदण्ड की जांच की है और यह जांच करना कि क्या व्यापार पैटर्न में बदलाव पाटनरोधी शुल्क लगाने की वजह से है अथवा नियमावली 25(1) के अनुसार संबद्ध वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की वजह से है।

48. उत्पाद के इतिहास पर विचार करते हुए प्राधिकारी बाद की मूल जांच से व्यापार के पैटर्न में बदलाव की जांच करने को उपयुक्त मानते हैं। यह देखा गया है कि प्रथम निर्णायक समीक्षा तक चीन जन.गण. से आयात पर्यास रहे। उत्पाद उस समय शुल्क के बैंचमार्क रूप को आकर्षित कर रहे थे। तथापि, उस मामले के तथ्यों पर विचार करते हुए प्राधिकारी ने दूसरी निर्णायक समीक्षा के समय पर शुल्क की निर्यात सीमा के लिए शुल्क के स्वरूप को संशोधित किया। उससे चीन जन.गण. से आयातों में गिरावट आयी। तथापि, थाइलैण्ड, वियतनाम, मलेशिया और चीनी ताइपेई से आयात शुरू हुए। इसलिए, प्राधिकारी ने इन देशों के संबंध में भी जांच शुरू की और दिनांक 10.3.2016 की अन्तिम जांच परिणाम अधिसूचना द्वारा शुल्क लगाने की सिफारिश की तथा वित्त मंत्रालय की अधिसूचना सं. 16/2016-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 2 मई 2016 द्वारा ये शुल्क लगाए गए थे। इससे इन देशों अर्थात् थाइलैण्ड, वियतनाम, मलेशिया, और चीनी ताइपेई से आयातों में गिरावट हुई। तथापि, वर्तमान प्रवंचना जांच के तहत सिंगापुर और कम्बोडिया देशों से पर्यास मात्रा में आयात शुरू हुए।

| वर्ष | यूनिट | चीन जन.गण. | वियतनाम, थाइलैण्ड, मलेशिया और चीनी ताइपेई | कंबोडिया और सिंगापुर | अन्य देश | कुल | मांग |
|---------|-------|------------|---|----------------------|----------|-------|-------|
| 2010-11 | मी.टन | 66 | 408 | 0 | 147 | 622 | 2,537 |
| 2011-12 | मी.टन | 32 | 678 | 0 | 85 | 795 | 2,774 |
| 2012-13 | मी.टन | 18 | 1,159 | 0 | 95 | 1,273 | 3,659 |
| 2013-14 | मी.टन | 20 | 1,292 | - | 2 | 1,314 | 3,698 |
| 2014-15 | मी.टन | - | 2,159 | - | 147 | 2,306 | 5,082 |
| 2015-16 | मी.टन | 16 | 1,261 | 0 | 1 | 1,278 | 4,185 |
| 2016-17 | मी.टन | 33 | 206 | 406 | 45 | 689 | 4,127 |
| 2017-18 | मी.टन | 79 | 4 | 1,267 | 20 | 1,369 | 6,062 |
| 2018-19 | मी.टन | 40 | 23 | 1,775 | 31 | 1,869 | 7,073 |
| 2019-20 | मी.टन | 37 | 4 | 1,317 | 173 | 1498 | 6,749 |

49. प्राधिकारी ने भारत में मांग के बारे में विभिन्न देशों के बाजार हिस्से की भी जांच की है। नीचे दी गई सारणी से यह देखा गया है कि यद्यपि वियतनाम, थाइलैण्ड और चीनी ताइपेई द्वारा वर्ष 2016-17 में 29.96 प्रतिशत औसत बाजार हिस्सा छोड़ दिया गया है, परन्तु 20.03 प्रतिशत औसत बाजार हिस्से को अब सिंगापुर और कम्बोडिया ने कब्जे में ले लिया है।

| वर्ष | यूनिट | चीन जन.गण. | वियतनाम, थाइलैण्ड, मलेशिया और चीनी ताइपेई | कंबोडिया और सिंगापुर | अन्य देश | कुल |
|---------|-------|------------|---|----------------------|----------|--------|
| 2010-11 | मी.टन | 2.62% | 16.10% | 0.00% | 5.80% | 24.52% |
| 2011-12 | मी.टन | 1.16% | 24.44% | 0.00% | 3.06% | 28.66% |
| 2012-13 | मी.टन | 0.51% | 31.68% | 0.00% | 2.60% | 34.78% |
| 2013-14 | मी.टन | 0.55% | 34.94% | 0.00% | 0.05% | 35.53% |
| 2014-15 | मी.टन | 0.00% | 42.48% | 0.00% | 2.89% | 45.38% |
| 2015-16 | मी.टन | 0.39% | 30.12% | 0.00% | 0.03% | 30.54% |
| 2016-17 | मी.टन | 0.80% | 4.98% | 9.84% | 1.08% | 16.71% |
| 2017-18 | मी.टन | 1.30% | 0.06% | 20.90% | 0.33% | 22.59% |
| 2018-19 | मी.टन | 0.56% | 0.32% | 25.10% | 0.44% | 26.43% |
| 2019-20 | मी.टन | 0.66% | 0.09% | 24.27% | 3.08% | 28.10% |

50. यह स्पष्ट है कि जांचाधीन देशों अर्थात् सिंगापुर और कम्बोडिया से भारत में आयातों में पूर्णतः और खपत के संदर्भ में काफी बढ़ोतरी हुई है। इसके अलावा, जांचाधीन देशों के बाजार हिस्से में जबकि बढ़ोतरी हुई, परन्तु घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आयी। अतः व्यापार के पैटर्न में स्पष्ट बदलाव आया है, पहले वियतनाम, थाइलैण्ड, मलेशिया और चीनी ताइपेई के पक्ष में और इन देशों पर शुल्क लगाने के बाद जांचाधीन देशों अर्थात् सिंगापुर और कम्बोडिया के पक्ष में बदलाव हुआ है।

च.6 पाटनरोधी शुल्क लगाने की वजह से अथवा पाटनरोधी शुल्क लगाने के अलावा आर्थिक औचित्य: -

51. प्राधिकारी के पास उपलब्ध तथ्यों तथा उपर्युक्त निर्धारित व्यापार पैटर्न में बदलाव को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि:-

क. वर्ष 2016-17 से पहले सिंगापुर और कम्बोडिया से आयात नहीं थे।

ख. एकमात्र प्रतिवादी उत्पादक बेसटैक प्रिसीजन लागू मूल्य संवर्धन के पर्याप्त विश्वसनीय प्रमाण के जरिए यह सुनिश्चित नहीं कर सका है कि यह संबद्ध वस्तुओं का वास्तविक उत्पादक है।

ग. यद्यपि, बेसटैक प्रिसीजन ने अपने प्रत्युत्तर में यह दावा किया है कि कच्चे माल की अवस्था से मूल्य संवर्धन 35 प्रतिशत की निर्धारित सीमा से ज्यादा है, जैसा कि ऊपर बताया गया है, परन्तु अपने दावे के समर्थन में वे विश्वसनीय दस्तावेजी प्रमाण नहीं दे सके हैं। बेसटैक प्रिसीजन ने यह सुनिश्चित नहीं किया है कि इसने नियमावली के तहत निर्धारित मूल्य संवर्धन सीमा तक विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन शुरू किया है।

52. इसलिए वर्ष 2016-17 से व्यापार के पैटर्न में बदलाव; संबद्ध देशों में संबद्ध वस्तुओं के वास्तविक उत्पादक न होने को दर्शाते हुए 35 प्रतिशत मूल्य संवर्धन की निर्धारित सीमा न होने; तथा मै. मिआ (ट्रेडिंग) पीटीई लि. और बेसटैक (सिंगापुर) प्रिसीजन पीटीई लि. के बारे में प्राधिकारी के पास उपलब्ध सूचना को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी का यह निर्णय लेने का प्रस्ताव है कि चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर शुल्क लगाने के अलावा विचाराधीन उत्पाद के उत्पादक के व्यापार के पैटर्न में बदलाव कर लिया है। चीन जन.गण. से विचाराधीन उत्पाद पर पाटनरोधी शुल्क लगाने की वजह से चीन के निर्यातकों ने सिंगापुर और कम्बोडिया के जरिए विचाराधीन उत्पाद के अपने निर्यातों के माध्यम में बदलाव कर लिया है।

च.7 मौजूदा पाटनरोधी उपायों पर प्रवंचना के प्रभाव का मूल्यांकन और घरेलू उद्योग

53. प्रवंचना रोधी जांच में एक अनिवार्य पहलू यह है कि क्या पहले लगाए गए पाटनरोधी शुल्क के सुधारात्मक प्रभावों को कम किया जा रहा है। इसलिए, प्राधिकारी ने उस तरीके के बारे में जांच की है जिसमें और जिस सीमा तक प्रवंचना वाले उत्पादों पर लगाए गए शुल्कों को कम किया जा रहा है तथा उसके द्वारा ऐसे शुल्कों को अनावश्यक माना जा रहा है। प्राधिकारी ने यह जांच की है कि क्या पाटनरोधी शुल्कों के सुधारात्मक प्रभावों को सिंगापुर तथा कम्बोडिया से जांचाधीन उत्पाद के आयातों की वजह से बाजार शेयर और कीमत में कटौती के संदर्भ में कम किया जा रहा है।

च.8 बाजार हिस्से का मूल्यांकन:

54. यह देखा गया है कि दूसरी निर्णायक समीक्षा अर्थात वर्ष 2015-16 के बाद शुल्कों को जारी रखने से तथा अन्य स्रोतों पर शुल्क लगाने से भारतीय बाजार में संबद्ध वस्तुओं का पाटन, भारत के लिए सिंगापुर और कम्बोडिया से आयात शुरू हुए तथा बाजार पर काफी कब्जा कर लिया। यह देखा गया है कि भारतीय उत्पादकों के बाजार हिस्से में जबकि गिरावट आयी है, परन्तु संबद्ध आयातों में काफी बढ़ोत्तरी हुई है। भारतीय उत्पादकों के बाजार हिस्से में यह गिरावट शुल्क लगाने के बावजूद आयी है। अतः यह अनुरोध दर्शाया है कि शुल्कों के सुधारात्मक प्रभावों को कम किया जा रहा है।

च.9 पीओआई के दौरान घरेलू उद्योग के पीयूसी की निवल बिक्री वसूली पर प्रवंचना का प्रस्ताव:

55. कीमतों पर पीयूआई के आयातों के प्रभाव के संबंध में यह विश्लेषण करना आवश्यक है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमत की तुलना में प्रवंचना वाले आयातों से कीमतों में काफी कटौती हो रही है। प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के विक्रय मूल्य तथा आयातों के पहुंच मूल्य को ध्यान में रखते हुए कीमत कटौती के बारे में निर्धारण किया है।

सिंगापुर

| मापदंड | यूनिट | सिंगापुर |
|----------------|--------------|----------|
| आयात की मात्रा | मी.टन | 891 |
| पहुंच मूल्य | रु./कि.ग्रा. | 73 |
| बिक्री कीमत | रु./कि.ग्रा. | *** |
| कीमत में कटौती | रु./कि.ग्रा. | *** |
| कीमत में कटौती | % | *** |
| कीमत में कटौती | रेंज | 75-85 |

कंबोडिया

| मापदंड | यूनिट | कंबोडिया |
|----------------|--------------|----------|
| आयात की मात्रा | मी.टन | 426 |
| पहुंच मूल्य | रु./कि.ग्रा. | 132 |
| बिक्री कीमत | रु./कि.ग्रा. | *** |
| कीमत में कटौती | रु./कि.ग्रा. | *** |
| कीमत में कटौती | % | *** |
| कीमत में कटौती | रेंज | 55-65 |

56. यह देखा गया है कि आयातों का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग के विक्रय कीमत से काफी कम था।

च.10 पीओआई के दौरान पीयूसी पर मौजूदा पाटनरोधी शुल्क की क्षमता को कम करना:

57. प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क की मात्रा का निर्धारण किया है जो सिंगापुर और कम्बोडिया से जांचाधीन उत्पाद के आयातों पर उस स्थिति में देय होगी, यदि इन देशों से प्रवंचना का सहारा न लिया गया होगा। नीचे दी गई सारणी

विचाराधीन उत्पाद पर पाटनरोधी उपायों को कम करने की मात्रा को निर्धारित करती है। चीन बताए गए शुल्क में फाइबर और स्टील की मापन टेप शामिल हैं:-

| अवधि | आयात | एडीडी | देय एडीडी | | |
|---------------------------------|-------|-------------------|-----------|--------------|-------------|
| | मी.टन | यूएसडॉ. /कि.ग्रा. | विनियम दर | रु./कि.ग्रा. | लाख रु. में |
| कम्बोडिया के मामले में | | | | | |
| 2016-17 | 116 | 2.83 | 67.95 | 192 | 223 |
| 2017-18 | 648 | 2.83 | 65.33 | 185 | 1,198 |
| 2018-19 | 629 | 2.83 | 70.82 | 200 | 1,261 |
| 2019-20 (जांच की अवधि) | 426 | 2.83 | 71.65 | 203 | 864 |
| कुल | | | | | 3,546 |
| सिंगापुर के मामले में | | | | | |
| 2016-17 | 290 | 2.83 | 67.95 | 192 | 558 |
| 2017-18 | 619 | 2.83 | 65.33 | 185 | 1,144 |
| 2018-19 | 1146 | 2.83 | 70.82 | 200 | 2,297 |
| 2019-20 (जांच की अवधि) | 891 | 2.83 | 71.65 | 203 | 1,807 |
| कुल | | | | | 5,806 |
| संबद्ध देशों के लिए जोड़ | | | | | |
| 2016-17 | 406 | 2.83 | 67.95 | 192 | 781 |
| 2017-18 | 1267 | 2.83 | 65.33 | 185 | 2,342 |
| 2018-19 | 1775 | 2.83 | 70.82 | 200 | 3,558 |
| 2019-20 (जांच की अवधि) | 1317 | 2.83 | 71.65 | 203 | 2,671 |
| कुल | | | | | 9,352 |

58. यह देखा जाता है कि रूपये की राशि। इस अवधि में चीनी मूल के घोषित होने पर इन आयातों पर 9,352 लाख देय थे। इसके अलावा, भारत और सिंगापुर के बीच मुक्त व्यापार समझौते के कारण सिंगापुर से संबद्ध वस्तुओं के आयात पर कोई शुल्क नहीं है।

छ. प्रकटीकरण पश्चात टिप्पणियां

छ.1 विरोधी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई टिप्पणियां:

59. विरोधी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:

- प्रतिवादी पक्षकारों द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत पर प्राधिकारी द्वारा विचार किया जाना चाहिए क्योंकि प्रतिवादी पक्षकारों ने निर्यात कीमत के संबंध में, सभी दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध कराए हैं। इसकी डीजीसीआईएंडएस/डीजी सिस्टम/सीमा शुल्क आंकड़ों से पुष्टि की जा सकती है और कंपनियों के लिए पृथक मार्जिन को निर्धारित करने के लिए इस पर भरोसा किया जा सकता है।
- नियमों में ऐसा कुछ भी नहीं है जो यह कहता हो कि सामान्य मूल्य के अस्वीकार करने से स्वतः ही निर्यात कीमत भी अस्वीकृत हो जानी चाहिए। प्राधिकारी के पास सामान्य मूल्य उपलब्ध है और पाटन मार्जिन को निर्धारित करने के लिए पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमत के साथ इसकी तुलना की जानी चाहिए। अति मार्जिन निर्धारण के लिए इस आधार पर पहुंच कीमत पर भी विचार किया जाना चाहिए।

- iii. बेस्टेक (सिंगापुर) प्रिसिजन प्रा. लि. सिंगापुर में मापन टेपों का केवल एक वास्तविक निर्माता है और कुछ कठिनाइयों के कारण कुछ दस्तावेजों को प्रस्तुत करने में इसकी विफलता वास्तविकता में निर्माता के रूप में इसकी स्थिति को विकृत नहीं करेगी। यदि उपर्युक्त पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना पर विचार किया जाता है तो प्राधिकारी 35 प्रतिशत से अधिक मूल्यवर्धन प्राप्त करेंगे।
- iv. कंपनी का एक बहुत छोटा सा कारखाना है। सभी लेखे स्थानीय साफ्टवेयर में तैयार किए जाते हैं और आंकड़े स्वतः ही निर्दिष्ट खाते बही (लेजर) में स्थानांतरित हो जाते हैं।
- v. जबकि सिंगापुर में अधिकतर घरेलू विनिर्माता चीन से स्टील कॉयल प्राप्त करते हैं और उन्हें विभिन्न चौड़ाई और लंबाई वाले टुकड़ों में काटते हैं, ऐसी प्रक्रिया से बहुत अधिक स्क्रैप उत्पन्न होता है, दूसरी ओर बेस्टेक चीन से 5 और 3 मीटर मानक आकार के स्लेटिड कॉयल्स की अधिप्राप्ति करता है ताकि छीजन और उत्पादन की लागत को कम किया जा सके।

छ.2 घरेलू उद्योग द्वारा की गई टिप्पणियां

60. घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए हैं:-

- i. बेस्टेक को सिंगापुर में एक गैर-विद्यमान कानूनी हस्ती के रूप में माना जाना चाहिए और दायर किए गए उत्तर पर धोखेबाजी के रूप में विचार किया जाना चाहिए।
- ii. इसके पर्याप्त साक्ष्य हैं कि चीन जन.गण. के मापन टेपों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की सिंगापुर और कंबोडिया से निर्यात किए जा रहे मापन टेपों के आयातों द्वारा प्रवंचना की जा रही है जिस कारण लागू किए गए पाटनरोधी शुल्क निष्प्रभावी सिद्ध हो रहे हैं। सिंगापुर और कंबोडिया के मामले में निर्यातकों द्वारा अपनाई जा रही प्रद्वति प्रवृत पाटनरोधी शुल्कों की प्रवंचना कर रही है।

छ.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

61. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध पुनरावृत्ति मात्र है और इन पर पहले ही विचार किया जा चुका है। प्राधिकारी दोहराते हैं कि:-

- क. 2016-17 से पहले सिंगापुर और कंबोडिया से मापन टेपों के आयात अस्तित्व में नहीं थे।
- ख. एकमात्र प्रतिवादी उत्पादक, बेस्टेक प्रिसीजन, प्रयोज्य मूल्य वर्धन के पर्याप्त विश्वसनीय साक्ष्य के जरिए यह स्थापित करने में सक्षम नहीं रहा है कि वह संबद्ध वस्तुओं का एक वास्तविक उत्पादक है।
- ग. जहां उत्पादक और निर्यातक से समग्र रूप में कंपनी और पीओआई के लिए पीयूसी, दोनों, के लिए एप-7 में दावा किए गए सभी व्ययों के लिए खाते/ बही एसएपी के स्क्रीनशॉट उपलब्ध कराने के लिए कहा गया था, उन्होंने टाइप किए गए विवरण उपलब्ध कराए जो उनके खातों बही से नहीं थे। एप-7 में दावा किए गए व्ययों में से किसी के लिए भी, कोई एसएपी/खाता बही नहीं थे।
- घ. उत्पादक/निर्यातक ने संबद्ध वस्तुओं के *** मी.टन का उत्पादन करने का दावा किया था और एक भी कि.ग्रा. को छीजन किए बिना स्टील स्ट्रिप की बिल्कुल समान मात्रा की (*** मी.टन) की खपत करने का दावा किया था।
- ड. वे स्टोर्स और स्पेर्स का केवल एक इनवायस उपलब्ध करा पाए जबकि प्राधिकारी ने पीओआई के प्रत्येक माह के लिए एक इनवायस प्रस्तुत करने के लिए कहा था।
- च. पीयूसी उत्पादित करने वाली मशीनों की स्थापना रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई।
- छ. संयंत्र को आरंभ करने संबंधी आंकड़े प्रस्तुत नहीं किए गए।

ज. इनपुट-आउटपुट अनुपात का तकनीकी अनुमान 1:1 होने का दावा किया गया था, जो कि मापन टेप उत्पादित करने वाली एक विनिर्माण ईकाई में वास्तव में संभव नहीं है।

झ. पीओआई के लिए मशीनों के मरम्मत और रखरखाव संबंधी काम की कार्यपूँजी प्रस्तुत की गयी।

ज. कर्मचारियों की पे-रोल रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई।

62. हालांकि, बेस्टेक ने अपने उत्तर में दावा किया है कि कच्ची सामग्री के स्तर से मूल्यवर्धन 35 प्रतिशत की निर्धारित सीमा से अधिक है, जैसा कि ऊपर बताया गया है, वे अपने दावे के समर्थन में विश्वसनीय दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध कराने में असफल रहे हैं। बेस्टेक प्रिसीजन ने यह स्थापित नहीं किया है कि इस ने विचाराधीन उत्पादन की नियमावली के तहत निर्धारित मूल्य वर्धन सीमा तक ही किया है।

ज. निष्कर्ष

63. घरेलू उद्योग और अन्य हितबद्ध पक्षकारों के दावों की जांच करते हुए और ऊपर किए गए विश्लेषण के आधार पर, प्राधिकारी यह निष्कर्ष देते हैं कि:-

- मापन टेपों के व्यापार की पद्धति में परिवर्तन हुआ है, प्रथम वियतनाम, थाईलैंड, मलेशिया और चीनी ताइपेई के पक्ष में और इन देशों से मापन टेपों के आयातों पर पाटनरोधी शुल्कों को लागू किए जाने के बाद, जांचाधीन संबद्ध देशों के पक्ष में अर्थात सिंगापुर और कंबोडिया।
- मापन टेपों के व्यापार की पद्धति में परिवर्तन का कोई औचित्य नहीं है। चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों पर शुल्कों को लागू करने के अलावा।
- चीनी निर्यातकों ने, चीन जन.गण. से मापन टेपों पर पाटनरोधी शुल्क को लागू किए जाने के कारण, मापन टेपों के अपने निर्यातों का मार्ग बदल कर सिंगापुर और कंबोडिया के ज़रिए कर दिया है।
- बेस्टेक (सिंगापुर) प्रिसीजन प्रा. लि., सिंगापुर से प्रत्यर्थी निर्यातक इस आशय का विश्वसनीय दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध कराने में असफल रहे हैं कि पीयूआई का विनिर्माण करने में मूल्यवर्धन एडी नियमावली में निर्धारित सीमा के अनुसार है।
- भारतीय उत्पादकों के बाजार हिस्से में गिरावट शुल्कों के विद्यमान होने के बावजूद विद्यमान है। इस प्रकार यह दर्शाता है कि शुल्कों के उपचारी प्रभाव को क्षति पहुंच रही है।
- मापन टेपों के आयात पाटित कीमतों पर प्रवेश कर रहे हैं जो घरेलू उद्योग को क्षति पहुंचा रहे हैं।

झ. जनहित

64. प्राधिकारी ने यह भी जांच की है कि क्या सिंगापुर और कंबोडिया के मूल के या निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर अधिसूचना सं. 17/2020-सीमा शुल्क (एडीडी) दिनांक 8 जुलाई, 2020 के अनुसार वित्त मंत्रालय द्वारा लागू चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क को विस्तार करना व्यापक जनहित अर्थात् भारत में आयातक/प्रयोक्ता/उपभोक्ता के विरुद्ध होगा।

65. प्राधिकारी नोट करते हैं कि उन्होंने सिंगापुर और कंबोडिया के भी मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क का विस्तार करने के लिए प्रबंधन डोमेन में है। इस अधिसूचना के जरिए, प्राधिकारी ने आयातकों और प्रयोक्ताओं सहित, सभी हितबद्ध पक्षकारों से विद्यमान पाटनरोधी शुल्क के विस्तार के लिए घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आवेदन के सभी पहलुओं पर उनके विचार आमंत्रित किए थे। जांच शुरुआत अधिसूचना में यह विशेष रूप से उल्लेख किया गया था कि सभी हितबद्ध पक्षकारों को तत्कालीन मामले में अपने हित (हित के स्वरूप सहित) के बारे में सूचित करने और अपने प्रश्नावली उत्तर प्रस्तुत करने और अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से निर्धारित समय-सीमा के भीतर घरेलू उद्योग के आवेदन पर अपनी टिप्पणियां प्रस्तुत करने का परामर्श दिया गया था। इसके अलावा, डीजीटीआर वेबसाइट पर

आयातकों और प्रयोक्ताओं के लिए भी प्रश्नावली उपलब्ध है। प्रयोक्ताओं के लिए प्रश्नावली में, अन्य बातों के साथ-साथ, उनसे भारत में उत्पादित जांचाधीन उत्पाद के साथ संबंधित देश से आयातित जांचाधीन उत्पाद की किसी प्रकार के अंतर की पहचान करते हुए (उदा. तकनीकी या प्रत्यक्ष विशेषताएं, कीमतें, प्रयोग आदि) उनमें तुलनीयता, क्या उनकी कंपनी पाटनरोधी उपायों को लागू करने के पक्ष में होगी या उसके विरोध में और क्या ऐसे उत्पाद हैं जिन्हें जांचाधीन उत्पाद से आसानी से प्रतिस्थापित किया जा सकता है, के संबंध में टिप्पणियां की गई हैं।

66. प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी आयातक/प्रयोक्ता ने कोई प्रश्नावली उत्तर दायर नहीं किया है। साथ ही, चीन और कंबोडिया से भी किसी उत्पादक/निर्यातक ने कोई प्रश्नावली उत्तर प्रस्तुत नहीं किया है। इसलिए, भारत में आयातकों और उपभोक्ताओं द्वारा यह दर्शाते हुए प्रश्नावली उत्तर के रूप में कोई साक्ष्य सामने नहीं रखा गया है कि सिंगापुर और कंबोडिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित “मापन टेपों” के आयातों पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्कों के विस्तार का या तो आयातकों/उपभोक्ताओं पर या कुल मिलाकर भारत में जनता पर कोई महत्वपूर्ण प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा।

अ. सिफारिश

67. उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी सिंगापुर और कंबोडिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों पर भी सीमा शुल्क अधिसूचना सं. 17/2020-सीमा शुल्क(एडीडी) दिनांक 8 जुलाई, 2020 के अनुसार लागू किए गए चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों पर विद्यमान पाटनरोधी शुल्क का विस्तार करने की सिफारिश करते हैं।

68. सिंगापुर और कंबोडिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क की वैधता शुल्क की अधिसूचना की तारीख से लागू होगी और चीन जन.गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित मापन टेपों के आयातों पर लागू शुल्क के साथ यह भी समाप्त हो जाएगा।

ट. आगे की प्रक्रिया

69. इस अंतिम जांच परिणाम से उत्पन्न होने वाले केन्द्रीय सरकार के आदेश के विरुद्ध कोई भी अपील उपयुक्त मंच के समक्ष होगी।

अनंत स्वरूप, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)
NOTIFICATION
(FINAL FINDINGS)

New Delhi, the 3rd September, 2021

Case No. ADD-AC - 06/2020

Subject : Anti-circumvention investigation concerning circumvention of anti-dumping duty imposed on imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from China PR by imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from Singapore and Cambodia-reg.

F. No. 7/36/2020-DGTR.—Having regard to the Customs Tariff Act 1975, as amended from time to time and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules 1995, as amended from time to time thereof;

- Whereas, M/s. FMI Limited (hereinafter also referred to as the “Applicant” or “Domestic Industry”) filed an application before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the “Authority”), on behalf of the domestic industry, in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as the “Act”) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of

Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the “AD Rules” or “Rules”), alleging that the anti-dumping duties imposed on the imports of “Measuring Tapes” (hereinafter also referred to as “product under consideration” or “PUC” or “subject goods”), originating in or exported from China PR (hereinafter also referred to as the “subject country”) are being circumvented by way of imports of “Measuring Tapes” exported from Singapore and Cambodia [hereinafter also referred to as “Product Under Investigation” or (“PUI”)].

2. Whereas, in view of a duly substantiated application filed by the Applicant under Rule 26 of the Rules, the Authority initiated the investigation vide Notification No. 7/36/2020-DGTR dated 21st September, 2020 to determine the existence and effect of the circumvention of the anti-dumping duty levied on the imports of “Measuring Tapes” from China PR and to consider recommendation of extension of the said anti-dumping duty on the imports of “Measuring Tapes” from Singapore and Cambodia as well in accordance with the relevant Rules.

A. BACKGROUND OF THE CASE

A-1. The Previous Anti-Dumping Investigation

Anti-dumping duties on the imports of “Measuring Tapes”, originating in or exported from China PR.

3. The Authority, vide Initiation Notification No.14/31/2002-DGAD dated 23rd October, 2002, initiated anti-dumping investigation concerning imports of Measuring Tapes originating in or exported from China PR.
4. The Authority, vide Final Findings Notification No.14/31/2002-DGAD dated 1st September, 2003 recommended definitive anti-dumping duties on import of Measuring Tapes originating in or exported from China PR, which were imposed by the Central Government vide Notification No. 147/2003-Customs dated 07.10.2003.
5. Thereafter, the Authority recommended continued imposition of the anti-dumping duties vide Notification No. 15/2/2008-DGAD dated 27th March, 2009 which were imposed by the Central Government vide Notification No.49/2009-Customs dated 15/05/2009.
6. The Authority initiated the second sunset review investigation vide Notification No. 15/09/2014-DGAD dated 09/05/2014 and duties were imposed by the Central Government vide Notification No. 31/2015-Customs dated 09/07/2015.
7. The Authority initiated third sunset review investigation vide Notification No.7/24/2019-dated 18/12/2019 and recommended extension of antidumping duties on imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from China PR vide Final Findings Notification F. No. 7/24/2019-DGAD dated 18th June, 2020. Definitive anti-dumping duties were imposed by the Ministry of Finance vide Notification No. 17/2020-Customs (ADD) dated 8th July, 2020. The anti-dumping duty is in existence till 7/7/2025.
8. It is noted that due to intensification of imports from Chinese Taipei, Malaysia, Thailand and Vietnam, the domestic industry filed a fresh application seeking anti-dumping duty on these countries for the subject goods, as the circumvention law had not been introduced at that time. Consequently, the Authority vide final findings Notification No. 14/21/2014-DGAD dated 10.03.2016 recommended imposition of anti-dumping duties and vide Customs Notification No. 16/2016-Customs (ADD) dated 02.05.2016, definitive duties were imposed. The existing duty has expired on 1st May, 2021.

A-2. The present Anti-Circumvention Investigation

9. M/s. FMI Limited has filed an application requesting extension of the anti-dumping duties imposed on imports of “Measuring Tapes” from China PR to imports of “Measuring Tapes” produced and exported from Singapore and Cambodia, in accordance with Section 9A(1A) of the Customs Tariff Act 1975 read with Rule 25 and 26 of the Rules. The Applicant has contended that there is circumvention of duties, which is evident from the change in pattern of trade and the same is undermining the remedial effects of duties imposed. The Applicant has requested for the extension of antidumping duty imposed.

10. After examination of *prima facie* evidence of circumvention of the subject goods, the Authority initiated Anti-Circumvention investigation vide Notification No. 7/36/2020-DGTR dated 21st September, 2020.

B. PROCEDURE

11. The procedure described herein below has been followed with regard to the subject investigation.

- The Authority notified the Embassies of Singapore and Cambodia in India about the receipt of Anti-Circumvention application in accordance with the Rule 26(4).
- The Authority issued a Public Notice dated 21st September, 2020, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-circumvention investigation concerning imports of the product under investigation (PUI) from Singapore and Cambodia (hereinafter also referred to as the circumventing countries).
- In accordance with the Rule 6(2) of the AD Rules, the Authority forwarded a copy of initiation notification to the Embassies of Singapore and Cambodia in India, known exporters of the PUI, importers of the PUI in India, as per information available in the application.
- The Authority wrote to the known exporters/producers of the PUC/PUI in the subject/circumventing countries and requested them to file their responses in the prescribed questionnaire and make their views known in writing within the time limit prescribed. A copy of the letter and questionnaires sent to the exporters were also sent to Embassies of Singapore, Cambodia and China PR along with a list of known exporters/producers, with a request to advise the exporters/producers to respond to the Authority within the prescribed time.
- In accordance with the Rule 6(3) of the AD Rules, a copy of the non-confidential version (NCV) of the application filed by the Applicant was sent to the producer/exporters of China PR, Singapore, Cambodia, and the Governments of Singapore, Cambodia and China PR. A copy of the NCV of the application was also made available to the interested parties, on request.
- The Authority sent questionnaires to elicit relevant information to the following known exporters/producers in Singapore, Cambodia and China PR in accordance with the Rule 6(4) of the AD Rules:

Singapore

| | | | |
|-----|---|-----|--------------------------------------|
| 1. | Aik Lee Industries Supply Pte Ltd | 2. | PND Hardware & Trading Pte Ltd |
| 3. | CBA Industries Pte Ltd | 4. | President Trading Company Pte Ltd |
| 5. | E.J. Motiwalla & Co | 6. | Sellery Tools Pte Ltd |
| 7. | Ekay International Pte Ltd | 8. | SGM Hardware Pte Ltd |
| 9. | Instrumac Tools Marketing | 10. | Southern Grace Hardware Pte Ltd |
| 11. | ITL Hardware & Engineering Supplies Pte Ltd | 12. | Wah Lei Industrial Supply Co Pte Ltd |
| 13. | Kah Hong Hardware Engineering Pte Unlimited | 14. | Wing Poh Hardware Pte Ltd |
| 15. | Kok Han Marketing Pte Ltd | 16. | Nomi Japan Private Ltd. |
| 17. | Kong Aik Hardware Pte Ltd | 18. | Meia (Trading) PTE Ltd. |

Cambodia

| | | | |
|----|--------------------------|----|---------------------------------------|
| 1. | Spring Plastic Co., Ltd. | 2. | Yeijer Industrial (Cambodia) Co., Ltd |
|----|--------------------------|----|---------------------------------------|

China PR

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Ningbo Land Tools & Measuring Tools Co. Ltd | 2. | Yiwu Wudian Great Wall Hardware Factory Co Ltd |
| 3. | Ningbo Hongdi Measuring Tape Industry Company | 4. | Baofeng Tools & Measuring Tools Co Ltd |
| 5. | Ningbo Land Tools & Measuring Tools Co. Ltd. | 6. | Henan Bonthe Measuring Tools Co., Ltd |
| 7. | Shaanxi Yuan Hang Machinery Equipment Import & Export Corp., Ltd. | 8. | YuchengXinghong Measuring Tools Co Ltd. |
| 9. | CixiZunbao Steel Tape Company Ltd. | 10. | Foshan Zongtian Measuring Tools Co Ltd. |

- vii. In response, Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd., Singapore (producer) and Meia (Trading) Pte. Ltd., Singapore (exporter) have filed exporter questionnaire response and made submissions with regard to the investigation. Submissions made, wherever found relevant, have been examined by the Authority.
- viii. None of the producers/exporters from China PR and Cambodia have filed any response.
- ix. Questionnaires were also sent to the following known importers or users of the subject goods in India seeking necessary information in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules.
 - a. M/s. Lohia Trade Concern.
 - b. M/s. Vinay Brothers.
 - c. M/s. VK International.
 - d. M/s. Fahad Enterprises
 - e. M/s. Ghanshyam Dass & Sons (Veeckay Industries).
 - f. M/s. New Wave Industries
 - g. M/s. Ashiana Exports Inc.
 - h. M/s. SK Enterprises
 - i. M/s. Sterling Enterprises
- x. In response to the initiation notification, none of the above-mentioned importers or users have responded or filed any response.
- xi. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by the various interested parties.
- xii. The information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to the sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted, and such information has been considered confidential and not disclosed to the other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- xiii. Information was sought from the Applicant and other interested parties to the extent deemed necessary.
- xiv. The investigation was carried out for the period starting from April, 2019 to March, 2020 (12 months) (hereinafter referred to as the “period of investigation” or “POI”). The examination of trends, in the context of injury analysis, covered the period from 2016-17, 2017-18, 2018-19 and the POI.
- xv. Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to provide the details of imports from subject goods during the last four years, including the period of investigation, and the same was received. The Authority has used the

DGCI&S imports data for the computation of the volume and value of imports and injury analysis.

- xvi. In accordance with the Rules, the Authority provided opportunity to the interested parties to present their views orally in an oral hearing held on 19th February, 2021. All the parties were requested to submit their written submissions by 23rd February, 2021 and rejoinder submissions by 26th February, 2021.
- xvii. Submissions made by all the interested parties have been considered appropriately for the present Final Findings Notification to the extent considered relevant.
- xviii. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided the necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority has recorded its observation on the basis of the facts available.
- xix. A Disclosure Statement containing the essential facts in this investigation which would have been formed the basis of the Final Findings was issued to the interested parties on 11.08.2021 and the interested parties were allowed time upto 18.08.2021 to comment on the same. The comments on the Disclosure Statement received from the interested parties have been considered, to the extent found relevant, in this Final Findings Notification.
- xx. *** in this Final Findings Notification represents the information furnished by an interested party on a confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xxi. Exchange rate considered for the POI for conversion of USD to Indian Rupees is 1USD=Rs. 71.65

C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION/ PRODUCT UNDER INVESTIGATION AND LIKE ARTICLE

PRODUCT UNDER CONSIDERATION

C.1 Views of the Opposing Interested Parties

- 12. None of the exporters, importers, consumers and other interested parties has filed any comment or submission with regard to the product under consideration and like articles.

C.2 Views of the Domestic Industry

- 13. The domestic industry has made the following submissions with regard to the scope of the product under consideration and the like article:
 - i. The product involved in the previous investigations and the present investigation is “Measuring Tapes”.
 - ii. The PUC falls under Customs sub-heading No. 9017 of the Customs Tariff Act, 1975. The classification is, however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.
 - iii. The Product under Consideration is Measuring Tapes manufactured from tempered quality carbon steel blade, phosphate and coated with special enamel to withstand corrosion and rust and having a variety of usages.
 - iv. There is no known difference in the subject goods produced by the domestic industry and the subject goods imported into India. They are comparable in terms of the technical specifications, quality, functions or end-uses. The two are technically and commercially substitutable. Hence, the subject goods should be treated as like articles in accordance with the Rules.

PRODUCT UNDER INVESTIGATION

C.3 Views of the Opposing Interesting Parties

- 14. The responding parties from Singapore stated that the goods supplied by them are produced by them in Singapore and are not the goods originating in China PR.

C.4 Views of the Domestic Industry

15. The product under investigation is “Measuring Tapes” exported from Singapore and Cambodia, classified under 9017 of the Customs Tariff Act, and is the object of circumvention in the present investigation.

C.5 Examination by the Authority

16. The present investigation is an anti-circumvention investigation of duties imposed on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from China PR. Therefore, the scope of the product under consideration in the present investigation remains the same as defined in the original and the last conducted sunset review investigation, i.e., Final Findings Notification F. No. 7/24/2019-DGAD dated 18th June, 2020, and is reproduced herein below:

8. The PUC in the present sunset review investigation is "Measuring Tapes". This being a sunset review investigation, the scope of the PUC remains the same as that in the original investigation. The PUC in the original investigation was defined as under

(a) The product under consideration is "Measuring Tapes", its parts and components etc., all type of steel measuring and fibre glass tapes and their parts or components are the subject matter of the present petition. It is generally used for measuring the length, breadth etc. of an object. It is used by foreman, mason, carpenter, forestry departments and tailors etc. Measuring Tapes are manufactured from tempered high quality carbon steel blade, phosphate and coated with special enamel to withstand corrosion and rust. Measuring tapes are used for: -

- a. high precision professional jobs;*
- b. measuring depth, width, or length of an object;*
- c. contraction and surveys.*

(b) In technical terms, the measuring tapes are defined in terms of length and width of a tape, raw material used i.e., steel or fibre glass and, finally precision with which dimensions are marked on the tape. It is classified under Chapter 90 of the Customs Tariff Act under sub-headings 9017, 9017.80, 9017.8001, 9017.90. The petitioner has stated that subject goods are being imported under above-mentioned sub-headings. The Customs classification is indicative only and not binding on the scope of investigation.

17. The Authority has considered the product under investigation (PUI) as “Measuring Tapes” exported from Singapore and Cambodia in the present anti-circumvention investigation. This has also been referred to as “Product under Investigation” or “PUI”.

18. Product under Investigation is classified under sub-heading No. 9017 of the Customs Tariff Act. The classification is, however, indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.

19. The Authority notes from the information on record that the subject goods produced by the domestic industry is “like article” to the circumvented goods imported from Singapore and Cambodia. The subject goods produced by the domestic industry and circumvented goods from Singapore and Cambodia are comparable in terms of technical specifications, functions or end-uses product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably.

D. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY & STANDING

D.1 Views of the other Interested Parties

20. None of the exporters, importers, consumers and any other interested parties has filed any comment or submission with regard to the standing of the domestic industry.

D.2 Views of the Domestic Industry

21. The domestic industry has made the following submissions with regard to the domestic industry and standing:

- i. The present application has been filed by M/s. FMI Limited. The Applicant is neither related to an importer in India nor exporter from Singapore and Cambodia, nor has the Applicant imported the product under investigation (PUI).

- ii. The Applicant has held that the Applicant constituted the domestic industry in the past investigations, including the recently concluded sunset review investigation.
- iii. The Applicant commands a major proportion, i.e., *** MT (74%) in the total domestic production, i.e., *** MT (***%) of the subject goods in India.

D.3 Examination by the Authority

- 22. The application has been filed by M/s. FMI Limited. The Applicant provided details of the Indian production and its share in Indian production. It is seen that the share of the Applicant constitutes a major proportion of the gross domestic production. Further, the Authority determined in the recently concluded SSR investigation that the Applicant constitutes domestic industry within the meaning of the Rules. It is noted that the test of 25% and 50% are not per se applicable for an investigation initiated under Rule 26 of the Rules.
- 23. Considering the information on record, the Authority holds that the production of the Applicant constitutes a major proportion in Indian production and the Applicant constitutes domestic industry within the meaning of the Rules. Although no such determination is required in an investigation initiated under Rule 26 of the Rules.

E. ASSESSMENT OF DUMPING - METHODOLOGY AND DETERMINATION OF NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

E.1 Assessment of Dumping Margin

- 24. Under Section 9A(1)(c) of the Customs Tariff Act, 1975, normal value in relation to an article means:
 - “i. *The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article, when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or*
 - ii. *When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either:*
 - a. *comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or*
 - b. *the cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6)”*

- 25. The Authority had sent questionnaires to the known producers/exporters from the circumventing countries, advising them to provide information in the form and manner prescribed by the Authority. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd. and MEIA (Trading) Pte. Ltd., from Singapore filed the Exporter Questionnaire Response.

E.2 Normal Value and Export Price of PUI from Singapore and Cambodia

- 26. The normal value has been determined in accordance with Rule 25(1) of the Rules, which is provided hereunder:

25. *Circumvention of anti-dumping duty.*— (1) *Circumvention shall be considered as a change in the pattern of trade between any country and India or between individual companies in any country subject to measures and India, as a result of a practice, process or work for which there is insufficient cause or economic justification other than the imposition of the duty; and where there is evidence of injury or that the remedial effects of the duty are being undermined in terms of the prices or quantities or both of the like product; and where there is evidence of dumping in relation to the normal values previously established for the like product, if necessary with appropriate changes or adjustments or in accordance with the provisions of rule 10.*

27. The Domestic Industry has claimed that Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd. is not the producer of the subject goods in Singapore. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd. has claimed to be a producer and also claimed that it has imported the major raw material steel strips from China PR to manufacture the subject goods.

28. The Authority notes that China PR is treated as a non-market economy subject to rebuttal. The Authority, in order to satisfy itself of the veracity of the information provided in the Exporter Questionnaire Response by the producer and the exporter and also to give sufficient opportunity to the producer/exporter to give requisite information, had sent emails dated 17th March, 2021 and 15th July, 2021 to provide information like month wise production of Measuring Tapes and month wise consumption of raw material for the POI; month wise consumption of stores and spares for the POI; copy of the ledger / SAP screenshots for all the expenses claimed in App-7 both for the company as a whole and the PUC for the POI; stores and spares invoice for each of the month of POI; ledger / SAP for total sales value for company as a whole as well as the PUC for the POI; installation reports of the machines producing the PUC; copy of the data of the commissioning of plant, daily production reports and the consolidated production report of the POI; technical estimate of the Inputs-Output ratio; pay roll report of the employees, etc.

29. In reply to the Authority's mail dated 15th July, 2021, the producer/exporter provided the information vide their email dated 3rd August, 2021. This information was examined by the Authority and it was noted that: -

- While the producer and the exporter were asked to provide the ledger / SAP screenshots for all the expenses claimed in App -7 both for the company as a whole and the PUC for the POI, they submitted typed statements only which were not from their books of accounts. For none of the expenses claimed in App-7, there was any SAP/Ledgers.
- The producer/exporter had claimed to produce *** MT of the subject goods and had consumed exactly the same amount of steel strips (*** MT) without a single KG of wastage.
- They could provide only one invoice of stores and spares whereas the Authority had asked for one invoice for each month of the POI.
- The installation reports of the machines producing the PUC was not submitted.
- The data of commissioning of the plant was not submitted.
- Copies of the electricity bills for the unit for the POI was not submitted.
- The Technical estimate of the Inputs-Output ratio was claimed to be 1:1, which is practically not possible in a manufacturing unit producing measuring tapes.
- Repair and maintenance work log of the machines for the POI was not submitted.
- Pay roll report of the employees was not submitted.

30. Therefore, the Authority holds that Bestech Precision Pte. Ltd. and MEIA (Trading) have not filed sufficient information and that not only the questionnaire responses filed by the responding producer/exporter are incomplete but also the information asked from them vide communication dated 15th July, 2021 is incomplete. Accordingly, the Authority rejects the complete response filed by Bestech Precision Pte. Ltd. and MEIA (Trading).

31. It is also noted that none of the exporters from Cambodia has participated in the investigation.

32. The Authority, therefore, adopts the normal value for Singapore and Cambodia as determined in the Final Findings Notification No. 7/24/2019-DGAD dated 18th June, 2020 for China PR, i.e., on the basis of the estimates of cost of production in India, duly adjusted, including selling, general & administrative expenses of the domestic industry by adding reasonable profits. The Authority further notes that in the POI in the present investigation, the export of the subject goods is primarily of Steel Tapes. Thus, the Authority adopts the normal value as determined in the Final Findings Notification No. 7/24/2019-DGAD dated 18th June, 2020 for Steel Tapes. Thus, the same for Singapore and Cambodia is as shown in the Dumping Margin Table below.

E.3 Export Price of PUI from Singapore and Cambodia

E.3.1 Export Price of PUI from Singapore

33. Since the questionnaire responses of both Bestech Precision (producer) and Meia (Trading) (exporter) from Singapore have been rejected by the Authority, being incomplete and devoid of requisite information, and also since the dumping margin is determined only for the producer, the export price for Meia (Trading) (exporter) cannot be determined. Therefore, the export price for all the exporters from Singapore has been determined on the basis of the DGCI&S import data. The net export price at ex-factory level in respect of all exporters from Singapore has been determined after making due adjustments for ocean freight, marine insurance, commission, bank charges, port expenses and handling charges on the basis of facts available to determine export price at ex-factory level. The net export price so determined is as shown in the Dumping Margin Table below.

E.3.2 Export Price of PUI from Cambodia

34. None of the exporters from Cambodia have participated in the investigation and provided any information/details of export price. The Authority has, therefore, determined the export price on the basis of the DGCI&S import data. The net export price at ex-factory level in respect of all exporters from Cambodia has been determined after making due adjustments for ocean freight, marine insurance, commission, bank charges, port expenses and handling charges on the basis of facts available to determine export price at ex-factory level. The net export price so determined is as shown in the Dumping Margin Table below.

E.4 Dumping Margin of PUI

35. On the basis of the above stated normal value and export price so determined at ex-factory level, the dumping margin has thus been worked, which is as follows:

| Particulars | Unit | Singapore | Cambodia |
|------------------|-------------|-----------|----------|
| Normal Value | US\$ per Kg | *** | *** |
| Net Export Price | US\$ per Kg | *** | *** |
| Dumping Margin | US\$ per Kg | *** | *** |
| Dumping Margin | % | *** | *** |
| Dumping Margin | Range | 300-400 | 100-200 |

36. It is, thus, seen that the imports of the PUI are made at dumped prices.

F. EXAMINATION OF INJURY AND CAUSAL LINK

ख. F.1 Examination of Circumvention

37. The Authority notes that the relevant provision of the Customs Tariff Act and Anti-Dumping Rules pertaining to circumvention are as under:

Section 9A(1A) of the Customs Tariff Act:

“(1A) Where the Central Government, on such inquiry as it may consider necessary, is of the opinion that circumvention of anti-dumping duty imposed under sub-section (1) has taken place, either by altering the description or name or composition of the article subject to such anti-dumping duty or by import of such article in an unassembled or disassembled form or by changing the country of its origin or export or in any other manner, whereby the anti-dumping duty so imposed is rendered ineffective, it may extend the anti-dumping duty to such article or an article originating in or exported from such country, as the case may be.”

Rule 25 of AD Rules:

“25. Circumvention of anti-dumping duty. -

(1) Circumvention shall be considered as a change in the pattern of trade between any country and India or between individual companies in any country subject to measures and India, as a result of a practice, process or work for which there is insufficient cause or economic justification other than the imposition of the duty; and where there is evidence of

injury or that the remedial effects of the duty are being undermined in terms of the prices or quantities or both of the like product; and where there is evidence of dumping in relation to the normal values previously established for the like product, if necessary with appropriate changes or adjustments or in accordance with the provisions of rule 10.

(2) The practice, process or work referred to in the sub-rule (1) includes, inter-alia, -

(a) where an article subject to anti-dumping duty is imported into India from any country including the country of origin or country of export notified for the purposes of levy of anti-dumping duty, in an unassembled, unfinished or incomplete form and is assembled, finished or completed in India or in any other country, such assembly, finishing or completion shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if, -

(i) the operation started or increased after, or just prior to, the anti-dumping investigations and the parts and components are imported from the country of origin or country of export notified for purposes of levy of anti-dumping duty;

and

(ii) the value added to the inputs brought in, during the assembly or completion operation, is less than 35% of the manufacturing cost:

Provided that for calculation of value addition, expenses on account of procurement of technology, such as patents, copyright, trademark, royalty, technical know-how, consultancy charges, etc., shall not be included in the value of the parts brought in.

Explanation I. - 'Value' means the cost of assembled, complete or finished article less value of imported parts or components.

Explanation II. - For the purposes of calculating the 'value', expenses on account of payments relating to intellectual property rights, royalty, technical know-how fees and consultancy charges, shall not be taken into account.

(b) where an article subject to anti-dumping duty is imported into India from country of origin or country of export notified for the levy of anti-dumping duty after being subjected to any process involving alteration of the description, name or composition of an article, such alteration shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if the alteration of the description or name or composition of the article subject to anti-dumping duty results in the article being altered in form or appearance even in minor forms regardless of the variation of tariff classification, if any;

(c) where an article subject to anti-dumping duty imported into India through any exporter or producer or country not subject to anti-dumping duty, such exports shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force if the exporters or producers notified for the levy of anti-dumping duty change their trade practice, pattern of trade or channels of sales of the article in order to have their products exported to India through any exporter or producer or country not subject to anti-dumping duty;

(d) any other manner whereby the anti-dumping duty so imposed is rendered ineffective

38. For the purposes of examination of imports of both PUC and PUI, the Authority has considered the transaction wise data of DGCI&S.
39. The Authority notes that the anti-dumping measures are producer/exporter specific. The producers/exporters subjected to an anti-dumping investigation need to provide relevant data/information so that the Authority can make a determination. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd., Singapore (producer), and Meia (Trading) Pte. Ltd. (exporter) have filed exporter questionnaire response and made submissions with regard to the investigation.

¶. F.2 Views of the Opposing Interested Parties

40. The opposing interested party, namely, Bestech Precision Pte. Ltd. and Meia Trading, Pte Ltd. Singapore, made the submissions as under:
 - i. Bestech Precision manufactures Measuring Tapes using basic raw materials like steel coils by the purchase of raw materials.

- ii. The steel which is imported by the company could be used for a variety of purposes and it is not demarcated only to Measuring Tapes.
- iii. The petitioner did not share the photographs used in the hearing with the opposing parties and this was against the direction issued by the Authority which stipulated to share the documents used in the hearing at least 24 hours prior to the hearing.
- iv. Balance sheet of Bestech shows that they have made significant investments in their plant and machinery. Bestech has looked up to the export opportunity to India, as India has been maintaining ADD on Chinese Measuring Tapes and wanted to be an alternative supplier to the Indian users.
- v. Bestech's purpose is not supplying of Chinese material to Singapore and diverting those products to India in any manner.
- vi. The petition does not contain any evidence to substantiate the contention that the subject goods exported from Singapore are Chinese goods which are used to circumvent the ADD in force on the subject goods from China PR.
- vii. The exports shall be considered to circumvent the anti-dumping duty in force, only if the exporters or producers notified for the levy of anti-dumping duty change their trade practice according to Rule 25 (2)(c) which was emphasized by the respondents.
- viii. Bestech is not related to Hui Zhou Bestech Precision Product Co Ltd., China PR.
- ix. The respondents point out that the petitioner has sources in Singapore etc. However, it appears that the petitioner has made websites and adduced evidence to implicate the Singapore producers.
- x. Bestech has no relation with any Chinese producer/exporter of Measuring Tapes. The relationship with the Chinese producers should be shown as per the Rule 2(2) (as given in Trade Notice 9/2018) and not based on any web links. Trade Notice 9/2018 dated 10.05.2018 has clarified the requirements for establishing such a relationship.
- xi. The respondent companies are not related to any Chinese parties and there were no transactions involving Chinese companies and the allegation that the Chinese materials are being diverted to India through Singapore is totally unsubstantiated.
- xii. The investigation is not tenable as the petitioner failed to establish any case under Rule 25 (2)(c) of the Rules read with Rule 25.
- xiii. No evidence was presented to demonstrate that the remedial effects of Anti-Dumping Duties put in place on import of PUC from China PR were undermined by the alleged circumventing imports from the subject countries.
- xiv. The petitioner's argument that there is no need under the Rules to look at the injury side in any manner to determine undermining effects carries no merit.
- xv. The petitioner has only submitted a statement of price undercutting and statement of import/dumping which fails to show the undermining of remedial effects. The performance of the petitioner as evident from the SSR investigation concerning the subject goods shows that the price undercutting as claimed by the petitioner has not affected them.
- xvi. Hon'ble CESTAT in Bridgestone case has held that price undercutting is not sufficient to show injury. This is relevant in the context of undermining effects of duty which remains the same as Anti-Circumvention Rules are part of Anti-Dumping Rules only.
- xvii. Imports from Singapore are taking place at 60 – 85% undercutting range during the injury period and not attracting any anti-dumping duty and thus did not impact the performance of the domestic industry at all and all the key injury parameters like volume and price in the SSR Findings have shown significant increases.

F.3 Views of the Domestic Industry

41. The following submissions were made by the domestic industry:

- i. There is no known producer of measuring tapes in either of the subject countries.

- ii. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd. is not a producer of the subject goods. Evidence establishing that such a company has been plotted to project as if it is a producer gets established by the fact that when the domestic industry filed the present petition, the website of this company did not exist and the only company that was known to exist in the name and style of Bestech Precision was Huizhou Bestech Precision Parts Co. Ltd, a company based in China PR. As on date, the Huizhou Bestech Precision Parts Co. Ltd's website is inaccessible or non-operative. Screenshot of the Chinese website no longer being available was provided to the Authority. The website of Meia Trading Pte Ltd. is no longer accessible, as established by the screenshot of website of Meia Trading as on date.
- iii. The domestic industry deputed one of its representatives to the address given by the company. After visiting the company, the domestic industry got the following tour report:

"I went to the site. It is certainly not a manufacturing facility. Looks like a repair shop having loads of stacks of material. Measuring approximately (the estimation from outside) 15 feet deep and 12 feet wide. There is nothing about this company on the registrar of company website. Asked a few persons in the neighbourhood, could be a repair shop for scooter cycles, motorcycles, machining shop or something of that sort."
- iv. Upon visiting the address given by Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd., it was found that the location was merely the size of a small shop that cannot even house machines that the “producer in Singapore” has claimed on its website. These machines require large spaces not just in length but in height as well. The company does not even have gross space to accommodate such machine, as is established by the photographs of the company premises taken and provided to the Authority.
- v. Visit to their website shows list of facilities with the company and the same shows that whereas the website mentions even small machines, when it comes to Measuring Tapes, it only states “Measuring Tape division etc.”. This clearly shows attempt to create records.
- vi. The domestic industry has got the photo of the location, which are provided to the Authority. These show that it is a small machine shop.
- vii. EQR filed by Bestech (Singapore) shows that it has been in existence since 1981. However, it has only just started exporting to India.
- viii. This company has exported its product entirely to India and no other market in the world, nor their own domestic market.
- ix. In an economy as expensive as Singapore, where labour cost is extremely high, how Bestech Singapore has claimed that it has produced and exported the product at an import price of Rs *** per kg., which does not even cover raw material costs.
- x. As per market intelligence, only Nomi Japan Private Limited, MEIA Trading PTE. Ltd. and Yeijer Industrial have exported the subject goods from Singapore and Cambodia in India. The websites of these exporters show that they are not producers of the subject goods.
- xi. The volume of imports from Singapore and Cambodia was ‘Nil’ till 2015 – 2016, but the imports have increased exponentially since the last review investigation conducted against China PR. The change in pattern of trade sprouts from imposition of the duty and circumvention of the same.
- xii. The imports from China PR remained significant up to 2006-07 despite imposition of the duty as the duty was imposed in benchmark form, but later when it was changed to fixed form of duty from 2010-11. After the change in the form of the duty in sunset review investigation, imports started coming in from Malaysia, Chinese Taipei, Vietnam and Thailand. Post-imposition of duty on these countries, imports have declined drastically from these countries and started coming in from Cambodia and Singapore.
- xiii. During the same course of time, the imports from Singapore and Cambodia kept increasing which were earlier non-existent or nominal.

- xiv. The Chinese goods are processed in Singapore and Cambodia and are being exported to India. The domestic industry has faced dumped imports from one source or the other for the last 15 years.
- xv. The change in pattern of trade is the result of a practice, process or work and insufficient cause or economic justification other than the imposition of the duty for the same.
- xvi. Measuring Tapes exported from Singapore and Cambodia are Chinese goods which are merely processed in these countries to enable them to change the country of origin and export to India by reporting Singapore or Cambodia as the country of origin.
- xvii. The domestic industry submits that the circumvention is done intentionally to avoid the duty and a disrespectful action against the quasi-judicial process.
- xviii. While considering the meaning of the circumvention, the Authority must examine the following: (a) intention of the exporters and the importers; (b) adverse impact of circumvention on imposed duty; (c) nature of circumvention; (d) value addition in the process by exporters if any; and (e) relevance and importance of knowledge with the exporters and importers.
- xix. Bestech (Singapore) Precision Pte Ltd. is not a producer of the subject goods in Singapore. The exporter has filed false and misleading information and claims. Analysis of the questionnaire response filed by the exporter, its written submissions and statement made at the time of oral hearing makes it absolutely clear that the exporter has made false, fabricated and misleading claims, as is established by the following:
 - a. The copy-paste error claimed by the Singapore exporter in the factory address clearly shows the extent of misleading information and claim, and should not be allowed by the Authority. The said address appears at many places in the questionnaire itself. The representatives of Singapore exporter did not state at the time of oral hearing that this was a copy & paste error. Further, even the website till date shows the first address provided in the questionnaire response.
 - b. The exporter gave a new address in the written submissions. It is, however, found that this new address is also misleading. Google search of the new address furnished by the respondents shows that it is an address of an entirely different company, i.e., TMX Precision Tooling PTE Ltd. This clearly shows continuing attempts to falsify information.
 - c. As per the responding producer, the factory is located at the address 5002 Ang Mo Kio Avenue 5, #02-06, Singapore 569871. However, with the help of market research it was found that the address was of entirely different company, namely, TMX Precision Tooling PTE Ltd. Photographic evidence has been submitted from the site.
 - d. No website of Bestech Precision (Singapore) Pte Ltd existed at the time of the filing of the petition by the domestic industry. The only website which existed was of Meia Trading Pte Ltd. which provided information on its related company namely Bestech Precision. The only company that existed in the name and style of Bestech Precision was Huizhou Bestech Precision Parts Co. Ltd, a company based in China PR. The website is no longer accessible.
 - e. Importing raw materials like steel coils/iron plate from unrelated parties in China PR does not mean that the exporter is to be considered as a producer.
- xx. In response to exporter's submission that documents should be shared 24 hours before the hearing, it is submitted that the said procedure is applicable for physical hearing, as the parties do not get access to the documents being provided by the interested parties. However, the present hearing was a DVC and the interested parties had access to what was being shown to the Designated Authority.
- xxi. In reference to exporter/producer's submission that "relation" should be shown as per Rule 2(2) as given in Trade Notice 9/2018), the domestic industry has responded that evidence

of “relationship” in any form to an exporter/producer in China PR that establishes existence of a trade channel would suffice as evidence for circumvention. The parties from China PR and Singapore involved in the trade channel of exports of subject goods in China PR and Singapore are not even required to be the “related” by law.

- xxii. The primary criteria to be met is whether the exporter is indeed engaged in the production and is undertaking manufacturing activities to such an extent that the same meets the value addition condition.
- xxiii. The dumping margin should be determined with reference to the normal value established earlier.
- xxiv. Exporter has not provided sufficient information to enable the Authority to determine normal value based on its response.
- xxv. In response to exporter’s submission that effect on key price and profitability parameters should be shown, the domestic industry submits that the Anti-circumvention investigation is different from an original investigation. The Authority requires limited information only on whether remedial effects of duties are being undermined.
- xxvi. Reference of other interested parties to the Bridgestone case is totally misplaced, as the judgment concerns an original investigation. Present investigation is an anti-circumvention investigation. The Rules also provides for undermining of the remedial effects of the duties.
- xxvii. The exporters have entered the Indian market by resorting to circumvention measures and sold their good with undermining effects. The Domestic Industry is only concerned with the manner in which the exporter is utilizing the market opportunity.

F.4 Examination by the Authority

- 42. The Authority has examined the submissions of the domestic industry and the opposing interested parties as under:
 - a. The domestic industry has claimed that there are no producers of Measuring Tapes in countries under investigation, nor the named producer in Singapore, i.e., Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd is a producer of Measuring Tapes in any manner. M/s. Meia (Trading) Pte. Ltd. has filed an Exporter Questionnaire Response, while Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd has filed a response as a producer of the subject goods affiliated to Meia (Trading) Pte. Ltd. (exporter). Bestech Precision has submitted two factory addresses. The address provided in the questionnaire response is *No. 3 Soon Lee Street, #02-10 Pioneer Junction, Singapore (627606)* and the address later provided in the written submission is *5002 Ang Mo Kio Avenue 5, #02-06, Singapore 569871*.
 - b. The Authority notes that the factory address *No. 3 Soon Lee Street, #02-10 Pioneer Junction, Singapore (627606)* shown in the questionnaire response is also shown as the Corporate Office address as well as the Registered Office address in the questionnaire response. With regard to this Bestech Precision has submitted Utility Bill (electricity, gas and water) showing *5002 Ang Mo Kio Avenue 5, #02-06, Singapore 569871* as address of the company.
 - c. The questionnaire response filed by the producer claims that it has commenced production of the subject goods in 2014-15. In this regard, it is noted that the exporter neither had any sales in the domestic market nor it had exported the PUC to any third country. From this the Authority concludes that company’s intention was not to undertake full-fledged manufacturing activity but indulge in trading of the PUC of Chinese origin by export of the same to the Indian market.
 - d. Bestech Precision has claimed to have achieved prescribed value addition of 35% from raw-material stage while exporting the subject goods to Meia (Trading). It is noted that Bestech Precision has sold *** MT of the PUI to Meia (Trading) for Singapore dollars (SGD) *** whereas Meia (Trading) has exported the PUI to India for SGD *** which is mere ***% increase in the value.
 - e. Further, in its Questionnaire Response the company has reported per unit expenditure on account of wages & salaries as *** SGD, which is ***% of the total reported expenditure.

- f. The company did not provide any satisfactory information in its questionnaire response in the form of production process undertaken, steps taken for producing the product, names of the raw materials used other than steel, etc.
- g. However, the Authority, in order to give sufficient opportunity to the producer/exporter to rebut the charges levelled by the domestic industry and to satisfy itself of the veracity of the information provided in the Exporter Questionnaire Response (EQR) by the producer and the exporter, had sent email 17th March, 2021 and 15th July, 2021 to both of them to provide information like month wise production of Measuring Tape and month wise consumption of Raw material for the POI; month wise consumption of stores and spares for the POI; copy of ledger / SAP screenshots for all the expenses claimed in App-7 both for company as a whole and PUC for the POI; trial balance for the POI in Excel file; sample Raw material invoices, stores and spares invoice for each of the month of POI; details of other products produced by the company since utility is allocated in the production ratio; ledger / SAP for total sales value for company as a whole as well as PUC for the POI; certified copy of App-5, 7 and 8; installation reports of the machines producing PUC; copy of the data of commissioning of plant, daily production reports and consolidated production report of the POI; technical estimate of the Inputs-Output ratio; pay roll report of the employees, etc.

43. In reply to the Authority's mail dated 15th July, 2021, both the producer/exporter provided the information vide their email dated 3rd August, 2021. This information was examined by the Authority and it was noted that: -

- a. While the producer and exporter were asked to provide ledger / SAP screenshots for all the expenses claimed in App -7 both for company as a whole and PUC for the POI, they submitted typed statements only which were not from their books of accounts. For none of the expenses claimed in App-7, there was any SAP/Ledgers.
- b. The producer/exporter had claimed to produce *** MT of the subject goods and had consumed exactly the same amount of steel strips (***) MT without a single KG of wastage.
- c. They could provide only one invoice of stores and spares whereas Authority had asked for one invoice for each month of the POI.
- d. Installation Reports of the machines producing PUC was not submitted.
- e. Data of commissioning of plant was not submitted.
- f. Copy of the electricity bills for the units for the POI was not submitted.
- g. Technical estimate of the Inputs-Output ratio was claimed to be 1:1, which is practically not possible in a manufacturing unit producing measuring tapes.
- h. Repair and maintenance work log of the machines for the POI was not submitted.
- i. Pay roll report of the employees was not submitted.

44. Therefore, the Authority holds that Bestech Precision and Meia (Trading) have not filed sufficient information and that not only the questionnaire responses filed by the responding producer/exporter are incomplete but also the information asked for from them vide communication dated 15th July, 2021 is incomplete.

45. In view of the above, the Authority holds that it was not able to check and verify the value addition done by the producer/exporter in Singapore.

46. However, the Authority, in order not to leave any aspect of the investigation unattended, has considered and examined the following aspects as well to the extent feasible.

F.5 Examination of Change in Pattern of Trade

47. The Authority has examined the stipulated criteria on shift in trade pattern from PUC to PUI and to examine whether change in trade pattern is stemmed from an economic justification other than the imposition of anti-dumping duty or is on account of levy of anti-dumping duties on the subject goods, in accordance with Rule 25(1).

48. The Authority, considering the history of dumping in the product, finds it appropriate to examine the change in pattern of trade from the original investigation onwards. It is seen that the imports from China PR remained significant up to the first sunset review. The product was attracting benchmark form of duty at that time. However, considering the facts of that case, the Authority modified the form of duty to fixed quantum of duties at the time of 2nd sunset review. This led to a decline in imports from China PR. However, imports started from Thailand, Vietnam, Malaysia and Chinese Taipei. Therefore, the Authority undertook investigation in respect of these countries as well and recommended imposition of duties vide Final Findings Notification dated 10.03.2016 and the same were imposed by the Ministry of Finance vide Notification No. 16/2016-Customs (ADD) dated 2nd May, 2016. This led to decline in imports from these countries, i.e., Thailand, Vietnam, Malaysia and Chinese Taipei. However, imports started from Singapore and Cambodia, the countries under present circumvention investigation, in significant volume.

| Year | Unit | China PR | Vietnam, Thailand, Malaysia & Chinese Taipei | Cambodia & Singapore | Other Countries | Total | Demand |
|---------|------|----------|--|----------------------|-----------------|-------|--------|
| 2010-11 | MT | 66 | 408 | 0 | 147 | 622 | 2,537 |
| 2011-12 | MT | 32 | 678 | 0 | 85 | 795 | 2,774 |
| 2012-13 | MT | 18 | 1,159 | 0 | 95 | 1,273 | 3,659 |
| 2013-14 | MT | 20 | 1,292 | - | 2 | 1,314 | 3,698 |
| 2014-15 | MT | - | 2,159 | - | 147 | 2,306 | 5,082 |
| 2015-16 | MT | 16 | 1,261 | 0 | 1 | 1,278 | 4,185 |
| 2016-17 | MT | 33 | 206 | 406 | 45 | 689 | 4,127 |
| 2017-18 | MT | 79 | 4 | 1,267 | 20 | 1,369 | 6,062 |
| 2018-19 | MT | 40 | 23 | 1,775 | 31 | 1,869 | 7,073 |
| 2019-20 | MT | 37 | 4 | 1,317 | 173 | 1498 | 6,749 |

49. The Authority further examined the market share in demand in India of the various countries. It is seen from the table below that while an average market share of 29.96% was vacated by Vietnam, Thailand, Malaysia & Chinese Taipei in 2016-17, an average market share of 20.03% has now been captured by Singapore and Cambodia.

| Year | Unit | China PR | Vietnam, Thailand, Malaysia & Chinese Taipei | Cambodia & Singapore | Other Countries | Total |
|---------|------|----------|--|----------------------|-----------------|--------|
| 2010-11 | MT | 2.62% | 16.10% | 0.00% | 5.80% | 24.52% |
| 2011-12 | MT | 1.16% | 24.44% | 0.00% | 3.06% | 28.66% |
| 2012-13 | MT | 0.51% | 31.68% | 0.00% | 2.60% | 34.78% |
| 2013-14 | MT | 0.55% | 34.94% | 0.00% | 0.05% | 35.53% |
| 2014-15 | MT | 0.00% | 42.48% | 0.00% | 2.89% | 45.38% |
| 2015-16 | MT | 0.39% | 30.12% | 0.00% | 0.03% | 30.54% |
| 2016-17 | MT | 0.80% | 4.98% | 9.84% | 1.08% | 16.71% |
| 2017-18 | MT | 1.30% | 0.06% | 20.90% | 0.33% | 22.59% |
| 2018-19 | MT | 0.56% | 0.32% | 25.10% | 0.44% | 26.43% |
| 2019-20 | MT | 0.66% | 0.09% | 24.27% | 3.08% | 28.10% |

50. It is evident that there is a significant increase in the imports in absolute terms and in relation to consumption in India from the countries under investigation, i.e., Singapore and Cambodia. Further, while the market share of the countries under investigations increased, the market share of the domestic industry declined. Thus, there is a clear change in the pattern of trade, first in favour of Vietnam, Thailand, Malaysia & Chinese Taipei, and after imposition of duties on these countries, in favour of countries under investigation, i.e., Singapore and Cambodia.

F.6 Economic justification other than the imposition of anti-dumping duty or due to imposition of anti-dumping duty

51. Considering the facts available before the Authority and the change in pattern of trade determined above, the Authority notes that:

- Prior to 2016-17, imports from Singapore and Cambodia were non-existent.
- The sole responding producer, Bestech Precision, has not been able to establish through enough reliable evidence of applicable value addition that it is a genuine producer of the subject goods.
- Though Bestech Precision has claimed in its response that the value addition from raw-material stage is more than prescribed limit of 35%, as explained above, they have failed to provide reliable documentary evidence in support of their claim. Bestech Precision has not established that it has undertaken production of the product under consideration to the extent of prescribed value addition limit under the Rules.

52. Therefore, in view of the change in pattern of trade since 2016-17; absence of prescribed limit of 35% value addition, indicating absence of genuine producers of the subject goods in the subject countries; and the information available with the Authority with respect to M/s. MEIA (Trading) PTE. Ltd. and Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd., the Authority holds that the change in pattern of trade of the PUC has no justification other than imposition of duties on the imports of the subject goods from China PR. The Chinese exporters, due to imposition of anti-dumping duty on the PUC from China PR, have changed the channel of their exports of the PUI through Singapore and Cambodia.

F.7 Assessment of effect of circumvention on existing anti-dumping measures and the Domestic Industry.

53. An essential aspect in an anti-circumvention investigation is whether the remedial effects of the anti-dumping duty imposed earlier are being undermined. The Authority, therefore, examined the manner in which and to the extent the circumvented products are undermining the duty imposed and thereby rendering such a duty as redundant. The Authority has examined whether the remedial effects of the anti-dumping duties are being undermined in terms of market share and price undercutting due to the imports of the product under investigation from Singapore and Cambodia.

F.8 Market Share Assessment

54. It is seen that since the continuation of the duties in the 2nd sunset review, i.e., post 2015-16 and imposition of the duties on the other sources dumping the subject goods in the Indian market, the imports from Singapore and Cambodia to India started and captured a significant market share. It is seen that whereas the market share of the Indian producers declined, that of the subject imports increased significantly. This decline in the market share of the Indian producers is despite the existence of duties, thus showing that the remedial effects of duties are being undermined.

F.9 Effect of circumvention on Net Sales Realization of PUC of DI during the POI

55. With regard to the effect of imports of PUI on prices, it is required to be analysed whether there has been a significant price undercutting by the circumventing imports as compared to the price of the like product in India. The Authority determined price undercutting considering the selling price of the domestic industry and landed price of imports.

Singapore

| Parameter | Unit | Singapore |
|--------------------|---------|-----------|
| Import volume | MT | 891 |
| Landed value | Rs. /Kg | 73 |
| Selling price | Rs. /Kg | *** |
| Price undercutting | Rs. /Kg | *** |
| Price undercutting | % | *** |
| Price undercutting | %Range | 75-85 |

Cambodia

| Parameter | Unit | Cambodia |
|--------------------|---------|----------|
| Import volume | MT | 426 |
| Landed value | Rs. /Kg | 132 |
| Selling price | Rs. /Kg | *** |
| Price undercutting | Rs. /Kg | *** |
| Price undercutting | % | *** |
| Price undercutting | Range | 55-65 |

56. It is seen that the landed price of imports was significantly below selling price of the domestic industry.

F.10 Erosion of efficacy of existing anti-dumping duty on PUC during the POI

57. The Authority has determined the quantum of anti-dumping duty that would have been payable on imports of the product under investigation from Singapore and Cambodia if circumventing would not have resorted to from these countries. The Table below quantifies the amount of erosion of anti-dumping measures on the PUC; based on the average duty on Steel for all periods.

| Period | Imports | ADD | | | ADD payable |
|------------------------------------|---------|------|---------|---------------|-------------|
| | | MT | US\$/Kg | Exchange rate | |
| In case of Cambodia | | | | | |
| 2016-17 | 116 | 2.83 | 67.95 | 192 | 223 |
| 2017-18 | 648 | 2.83 | 65.33 | 185 | 1,198 |
| 2018-19 | 629 | 2.83 | 70.82 | 200 | 1,261 |
| 2019-20 (POI) | 426 | 2.83 | 71.65 | 203 | 864 |
| Total | | | | | 3,546 |
| In case of Singapore | | | | | |
| 2016-17 | 290 | 2.83 | 67.95 | 192 | 558 |
| 2017-18 | 619 | 2.83 | 65.33 | 185 | 1,144 |
| 2018-19 | 1146 | 2.83 | 70.82 | 200 | 2,297 |
| 2019-20 (POI) | 891 | 2.83 | 71.65 | 203 | 1,807 |
| Total | | | | | 5,806 |
| Total for subject countries | | | | | |
| 2016-17 | 406 | 2.83 | 67.95 | 192 | 781 |
| 2017-18 | 1267 | 2.83 | 65.33 | 185 | 2,342 |
| 2018-19 | 1775 | 2.83 | 70.82 | 200 | 3,558 |
| 2019-20 (POI) | 1317 | 2.83 | 71.65 | 203 | 2,671 |
| Total | | | | | 9,352 |

58. It is seen that an amount of Rs. 9,352 Lakhs were payable on these imports, if declared as of Chinese origin, over this period. Further, there is no duty on imports of the subject goods from Singapore because of Free Trade Agreement between India and Singapore.

G. POST DISCLOSURE COMMENTS

G.1 Comments made by the Opposing Interested Parties

59. The following submissions have been made by the opposing interested parties:

- The export price claimed by the responding parties be considered by the Authority as the responding parties have provided all documentary evidences with regard to export price.

The same can be corroborated from DGCI&S/DG Systems/Customs data and reliance can be placed on the same to determine individual margin to the companies.

- ii. There is nothing in the Rules which says that rejection of normal value should automatically lead to rejection of export price as well. The normal value is available with the Authority and the same should be compared with the export price submitted by the parties to determine dumping margin. Landed price on such basis should also be considered for injury margin determination.
- iii. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd is only a genuine producer of Measuring Tapes in Singapore and any of its failure to adduce some documents due to certain difficulties will not vitiate its status as a producer in reality. The Authority will find more than 35% value addition if the information as submitted by the above parties is taken into consideration.
- iv. The company is having a very small factory. All the accounts are prepared in local software and figures are automatically transferred to the designated ledger.
- v. Whereas most domestic manufacturers in Singapore procures steel coils from China and slit them into pieces of different widths and lengths, a process that generates considerable scrap, increasing the cost of production, Bestech, on the other hand, procures slatted coils from China of 5- and 3-meters standard size to reduce wastage and cost of production.

G.2 Comments made by the Domestic Industry

60. The following submissions have been made by the domestic industry:

- i. Bestech Precision may be held to be a non-existent legal entity in Singapore, and the response filed be considered as fraudulent one.
- ii. There is sufficient evidence that circumvention of anti-dumping duty imposed on Measuring Tapes from China PR is taking place by import of Measuring Tapes being exported from Singapore and Cambodia, whereby the anti-dumping duties imposed are being rendered ineffective. The practice being followed by exporters in case of Singapore and Cambodia constitutes circumvention of the anti-dumping duties in force.

G.3 Examination by the Authority

61. The Authority notes that the submissions by the domestic industry and the other interested parties are repetitive and have already been dealt with. The Authority reiterates that:

- a. Prior to 2016-17, imports of Measuring Tapes from Singapore and Cambodia were non-existent.
- b. The sole responding producer, Bestech Precision, has not been able to establish through enough reliable evidence of applicable value addition that it is a genuine producer of the subject goods.
- c. While the producer and exporter were asked to provide ledger /SAP screenshots for all the expenses claimed in App -7 both for company as a whole and PUC for the POI, they submitted typed statements only which were not from their books of accounts. For none of the expenses claimed in App-7, there was any SAP/Ledgers.
- d. The producer/exporter had claimed to produce *** MT of the subject goods and had consumed exactly the same amount of steel strips (*** MT) without a single KG of wastage.
- e. They could provide only one invoice of stores and spares whereas Authority had asked for one invoice for each month of the POI.
- f. Installation Reports of the machines' producing PUC was not submitted.
- g. Data of commissioning of plant was not submitted.
- h. Technical estimate of the Inputs-Output ratio was claimed to be 1:1, which is practically not possible in a manufacturing unit producing measuring tapes.
- i. Repair and maintenance work log of the machines for the POI was not submitted.
- j. Pay roll report of the employees was not submitted.

62. Though Bestech Precision has claimed in its response that the value addition from raw-material stage is more than prescribed limit of 35%, as explained above, they have failed to provide reliable documentary evidence in support of their claim. Bestech Precision has not established that it has undertaken production of the product under consideration to the extent of prescribed value addition limit under the Rules.

H. CONCLUSION

63. Having examined the contentions of the domestic industry and other interested parties and based on the analysis as above, the Authority concludes that:

- i. There is a change in the pattern of trade of the Measuring Tapes, first in favour of Vietnam, Thailand, Malaysia & Chinese Taipei, and after imposition of anti-dumping duties on the imports of Measuring Tapes from these countries, in favour of the subject countries under investigation, i.e., Singapore and Cambodia.
- ii. The change in the pattern of trade of Measuring Tapes has no justification other than the imposition of duties on the imports of Measuring Tapes originating in or exported from China PR.
- iii. The Chinese exporters, due to imposition of anti-dumping duty on Measuring Tapes from China PR, have changed the channel of their exports of Measuring Tapes through Singapore and Cambodia.
- iv. Bestech (Singapore) Precision Pte. Ltd, the responding producer from Singapore and Meia (Trading) Pte. Ltd., the responding exporter from Singapore, have failed to provide reliable documentary evidence to the effect that the value addition in manufacturing the PUI is as per the prescribed threshold in the AD Rules.
- v. The decline in the market share of the Indian producers is despite the existence of duties, thus showing that the remedial effects of duties are being undermined.
- vi. Imports of Measuring Tapes are entering at dumped prices, causing injury to the domestic industry.

I. PUBLIC INTEREST

64. The Authority also examined as to whether the extending the existing anti dumping duty on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from China PR imposed by the Ministry of Finance vide Notification No. 17/2020-Customs (ADD) dated 8th July, 2020 on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from Singapore and Cambodia would be against the larger public interest, i.e., importers/users/consumers in India.

65. The Authority noted that it had issued Gazette Notification initiating the anti-circumvention investigation for extending the existing anti-dumping duty on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from China PR on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from Singapore and Cambodia as well. This Gazette Notification is in the public domain. Through this Notification, the Authority had invited views from all the interested parties, including importers and users, on all aspects of the application submitted by the Domestic Industry for extension of the existing anti-dumping duty. It was specifically mentioned in the Initiation Notification that all the interested parties were advised to intimate their interest (including the nature of interest) in the instant matter and file their questionnaire responses and offer their comments to the domestic industry’s application within the prescribed limit from the date of publication of the Notification. Further, on the DGTR website, questionnaires for importers and users are also available. Questionnaire for users invites comment from them, inter-alia, on the comparability of the product under investigation imported from the country concerned with that produced in India, identifying any differences (e.g., technical or physical characteristics, prices, uses, etc); whether their company would be in favour of the imposition of antidumping measures or against and are there products that could be easily substituted for the product under investigation.

66. The Authority notes that none of the importers/users filed any questionnaire response. Also, none of the producers/exporters from China and Cambodia filed any questionnaire response. Therefore, no evidence has been put forward by the importers and consumers in India in the form of questionnaire response showing that extending the existing anti-dumping duty on the imports of

“Measuring Tapes” originating in or exported from China PR on the imports of “Measuring Tapes” originating in or exported from Singapore and Cambodia would have any significant adverse effect either on the importers/consumers or on the public at large in India.

J. RECOMMENDATION

67. The Authority, keeping in view the aforesaid, recommends extension of the existing anti-dumping duty on the imports of Measuring Tapes originating in or exported from China PR, imposed vide Custom Notification No. 17/2020-Customs (ADD) dated 8th July, 2020, on the imports of Measuring Tapes originating in or exported from Singapore and Cambodia as well.
68. The validity of the anti-dumping duty on the imports of Measuring Tapes originating in or exported from Singapore and Cambodia would be from the date of notification of the duty and will co-terminate with the duty imposed on the imports of Measuring Tapes originating in or exported from China PR.

K. Further Procedure

69. An appeal against the order of the Central Government arising out of this final finding shall lie before the appropriate forum.

ANANT SWARUP, Designated Authority